



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul secundar la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Comitetul Executiv Comrat UTA Găgăuzia și Direcția Generală a Sănătății și Protecție Socială, UTA Găgăuzia cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității, compensarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” cu privire la încasarea sumei,

*(Dosarul nr. 2ac-75/25
NR. PIGD 2-21109191-01-2ac-05032025)*

Circumstanțele invocate nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

16 aprilie 2025

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul secundar la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iulie 2021, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Orange Moldova” SA, prin care a solicitat încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 16 decembrie 2021, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” a depus cererea de chemare în judecată împotriva ÎM „Orange Moldova” SA, intervenienți accesorii Comitetul Executiv Comrat UTA Găgăuzia și Direcția Generală a Sănătății și Protecție Socială, UTA Găgăuzia, prin care s-a solicitat cu privire la rezilierea contractului de locațiune, restituirea încăperilor, demontarea echipamentului, restabilirea bunului.

3. Prin încheierea 26 aprilie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central s-au conexas cauzele civile într-o singură procedură, fiind acordat nr. 2c-109/2021, PIGD 2-21109191-23-2c-21072-21.

4. La 16 decembrie 2022, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” a depus cerere de majorare a pretențiilor.

5. La 13 martie 2023, ÎM „Orange Moldova,, SA a depus cerere reconvențională împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat”, prin care a solicitat încasarea sumei.

6. Ulterior, prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat”, în partea pretențiilor de demontare a echipamentului și restabilirea bunului.

7. Prin hotărârea din 01 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” .

S-a reziliat contractul de locațiune nr. 5-16 (RENT/10852/TD_ din 01 ianuarie 2016 și acordurilor la contract.

S-a încasat de la ÎM „Orange Moldova” SA în beneficiul Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” datoria în sumă de 75 576,60 lei pentru perioada 01 ianuarie 2021-31 decembrie 2022, penalitatea în mărime de 22 987,75 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 056,93 lei.

În rest, acțiunea depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de ÎM „Orange Moldova,, SA împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat”, cu privire la încasarea sumei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

8. La 15 octombrie 2024, ÎM „Orange Moldova” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 octombrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central. Ulterior, la 09 ianuarie 2025, apelanta a depus apel suplimentar.

9. Curtea de Apel Sud (sediul secundar) prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a primit spre examinare cererea de apel depusă de ÎM „Orange Moldova” SA.

10. Prin încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Sud (sediul secundar), s-a dispus de a stabili ședința de judecată pentru examinarea cererii de apel depusă de ÎM „Orange Moldova” SA, împotriva hotărârii din 01 octombrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

11. La 13 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Orange Moldova” SA, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud (sediul secundar) la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. În motivarea cererii de strămutare a indicat că la 12 februarie 2025 prin intermediul Portalul național al instanțelor de judecată, a stabilit că prezenta cauza a fost distribuită spre examinare la Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat. Nu este de acord ca această instanță să examineze cauza. Consideră că imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat poate fi afectată deoarece reclamanta Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat”, împreună cu autoritățile publice implicate în proces Comitetul Executiv Comrat UTA Găgăuzia și Direcția Generală a Sănătății și Protecție Socială, UTA Găgăuzia, operează într-un sistem comun în domeniul sănătății publice la nivel local. Astfel, într-o comunitate mică, precum Comrat, unde judecătorii sunt adesea originari din localitate, există riscul să aibă relații profesionale sau personale strânse cu autoritățile implicate, ceea ce ar putea afecta percepția imparțialității lor.

13. Având în vedere influența semnificativă pe care aceste autorități o exercită în domeniul sănătății publice, există un risc rezonabil ca acest context să afecteze imparțialitatea judecătorilor în evaluarea cauzei. Judecătorii din comunități mici pot fi expuși presiunilor indirecte de a lua decizii favorabile autorităților locale pentru a menține relații armonioase sau pentru a evita conflicte.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

15. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud (sediul secundar) la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reprezentantul ÎM „Orange Moldova” SA, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud (sediul secundar) la o altă instanță de judecată de același grad, menționând că imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat poate fi afectată deoarece reclamanta Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat”, împreună cu

autoritățile publice implicate în proces Comitetul Executiv Comrat UTA Găgăuzia și Direcția Generală a Sănătății și Protecție Socială, UTA Găgăuzia, operează într-un sistem comun în domeniul sănătății publice la nivel local, iar într-o comunitate mică, precum Comrat, unde judecătorii sunt adesea originari din localitate, există riscul să aibă relații profesionale sau personale strânse cu autoritățile implicate, ceea ce ar putea afecta percepția imparțialității lor. Astfel, având în vedere influența semnificativă pe care aceste autorități o exercită în domeniul sănătății publice, există un risc rezonabil ca acest context să afecteze imparțialitatea judecătorilor în evaluarea cauzei. Judecătorii din comunități mici pot fi expuși presiunilor indirecte de a lua decizii favorabile autorităților locale pentru a menține relații armonioase sau pentru a evita conflicte.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Sud (sediul secundar) la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

20. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

21. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

22. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

23. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

24. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de ÎM „Orange Moldova” SA, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Sud (sediul secundar), pentru examinare în ordine de apel.

25. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul secundar la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” către Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Comitetul Executiv Comrat UTA Găgăuzia și Direcția Generală a Sănătății și Protecție Socială, UTA Găgăuzia cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă „Orange Moldova” Societate pe Acțiuni către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Comrat” cu privire la încasarea sumei, se remite la Curtea de Apel Sud (sediul secundar), pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat