



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” România, reprezentată de avocatul Petru Bălănel privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea lichidatorului R.P.S.C. ”Building Astrom” SRL, Bostan Tatiana împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată ”Building Astrom” România, privind validarea popririi,

(Dosarul nr. 2ac-117/25  
NR. PIGD 2-19079023-01-2ac-10042025)

Motivul invocat în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă.

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” România, reprezentată de avocatul Petru Bălănel privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 11 ianuarie 2019, lichidatorul R.P.S.C. ”Building Astrom” SRL, Tatiana Bostan a înaintat împotriva terțului poprit SRL ”Building Astrom” România cerere de validare a popririi și încasarea sumei.

2. Prin hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului R.P.S.C. ”Buiding Astrom” SRL, Tatiana Bostan.

3. Prin decizia din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de lichidatorul R.P.S.C. ”Buiding Astrom” SRL, Tatiana Bostan, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 octombrie 2019, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin hotărârea din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului R.P.S.C. ”Buiding Astrom” SRL, Tatiana Bostan. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul R.P.S.C. ”Building Astrom” SRL, Tatiana Bostan față de terțul poprit SRL ”Building Astrom” România, prin somația din 05.12.2018 în mărimea de 562 750 RON. S-a încasează de la R.P.S.C. ”Building Astrom” SRL în proces de insolabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

5. La 22 octombrie 2024, lichidatorul R.P.S.C. ”Buiding Astrom” SRL, Tatiana Bostan, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

6. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apelul declarată de lichidatorul R.P.S.C. ”Buiding Astrom” SRL, Tatiana Bostan, împotriva hotărârii din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

7. La 21 februarie 2025, lichidatorul R.P.S.C. ”Buiding Astrom” SRL, Tatiana Bostan, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

8. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de lichidatorul R.P.S.C. ”Buiding Astrom” SRL, Tatiana Bostan, împotriva hotărârii din 15 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

9. La 24 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” România, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 46).

10. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli rezonabile privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, precum și de calitatea participanților la proces, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție.

11. În acest context, există un risc ca examinarea cauzei să nu se desfășoare cu imparțialitatea impusă de lege, ceea ce ar putea aduce atingere dreptului la un proces echitabil, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

15. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunei temeii, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temeii pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Relevant de menționat este că temeii respectiv dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

19. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeii de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

20. Raportând temeii de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, referitoare la presupusa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

21. Cât privește temeii de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, se reține că acesta reprezintă un mijloc de asigurare a bunei administrări a justiției și are scopul de evitare a unui eventual blocaj în cazul imposibilității substituirii judecătorilor din cadrul unei instanțe de judecată.

22. Raportat circumstanțelor speței, Completul de judecată notează că în cererea de strămutare nu a fost invocat niciun argument plauzibil ce ar impune aplicarea condițiilor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, titularul cererii limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

23. Sintetizând cele redacte, Completul de judecată conchide că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

24. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” România, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

25. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom” România, reprezentată de avocatul Petru Bălănel privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea lichidatorului R.P.S.C. ”Building Astrom” SRL, Bostan Tatiana împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată ”Building Astrom” România, privind validarea popririi, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat