



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la conflictul de competență negativ dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Nazarova Ianak împotriva Iuliei Beșliu cu privire la încasarea datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-115/25  
NR. PIGD 2-24109651-01-2cc-10042025)*

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitelor curți de apel.

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat,  *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2024, Vera Nazarova Ianak a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Beșliu cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin încheierea din 4 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost primită în procedură.

3. Prin încheierea din 18 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus strămutarea prezentei cauze la Judecătoria Bălți, sediul Central, conform competenței jurisdicționale.

4. Prin încheierea din 4 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a suspendat examinarea cauzei și s-a expedit dosarul la Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență jurisdicțională.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

6. Art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

7. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă prevede:

(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

8. Art. 39 alin. (11) și (14) din Codul de procedură civilă:

(11) Acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței din acel loc.

(14) Alegerea între instanțele care, conform prezentului articol, sunt competente să judece cauza aparține reclamantului.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. La examinarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele aspecte esențiale:

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că cererea de chemare în judecată depusă de Vera Nazarova Ianak se încadrează în dispozițiile art. 39 alin. (11) și (14) din Codul de procedură civilă, care stabilesc competența teritorială alternativă în cauzele ce decurg din contracte. Potrivit acestor prevederi: „Acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței din acel loc.” „Alegerea între instanțele care, conform prezentului articol, sunt competente să judece cauza aparține reclamantului.”

11. În aplicarea funcțională a dispoziției art. 39 alin.(11) Cod de procedură civilă, în contractul părților trebuie să fie expres indicat locul executării contractului, adică în speță, un loc anumit, individualizat și stabilit de părțile contractante unde partea și-ar executa o obligație de substanță a raportului material. În lipsa unei asemenea mențiuni, sintagma *loc a executării contractului* urmează a fi interpretată ca *loc al executării obligațiilor esențiale*, care prin acțiunea lor concomitentă definesc natura juridică a contractului.

12. Stabilind conținutul juridic a contractului de locațiune, este determinabil că acesta include două obligații principale: obligația locatorului de a transmite în folosință și sau posesie temporară un bun, corelativ cu obligația locatarului de plăti prețul chiriei. Astfel, locul executării contractului coincide cu locul executării obligațiilor evidențiate.

13. Având în vedere că acțiunea aflată pe rol, are ca obiect încasarea unei datorii rezultate dintr-un contract de locațiune, iar bunul imobil se află situat în xxxx, alegerea competenței jurisdicțional teritoriale a instanței de judecată, reprezintă libera obținere a reclamantului, conform principiului disponibilității.

14. În atare circumstanțe se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de a examina cauza depusă de Vera Nazarova Ianak împotriva Iuliei Beșliu cu privire la încasarea datoriei.

15. În conformitate cu art. 39 alin. (11) și (14), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile depusă de Vera Nazarova Ianak împotriva Iuliei Beșliu cu privire la încasarea datoriei.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat