



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lux Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 08 iulie 2024, 19 septembrie 2024 și din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-86/24
NR. PIGD 2-21106798-01-2rc-28112024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. C. Roșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

16 aprilie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iulie 2021, SRL „Iux Com”, reprezentată de avocatul Serghei Craiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Premium Villas”, concretizată prin cererea depusă la 28 septembrie 2023 în cadrul ședinței de judecată, solicitând încasarea sumei de 1 510 000 de lei, cu titlu de datorie, suma de 181 200 de lei, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 790 526,37 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, 50 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, precum și 20 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f. d. 2-4, 149-151, 159).

2. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Premium Villas” în beneficiul SRL „Iux Com” suma de 1 510 000 de lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 181 200 de lei, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 790 019, 59 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, precum și suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 161, 166-171).

3. La 28 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 162-163).

4. Prin încheierea din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată omisiunea materială evidentă admisă în dispozitivul hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „IUX COM” împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei,

dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prin înlocuirea sintagmei greșită: „Dosarul nr.2-18237/2021 (2-19178489-12-2-28072021)” cu sintagma corectă: „Dosarul nr.2c-2069/21 (2-21106798-12-2c-16072021-1)” (f. d. 164-165).

5. Prin încheierea din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan. S-a acordat SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan termen de 07 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei. Totodată s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 177-180).

6. La 16 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, anexând dovada achitării taxei de timbru, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. În acest sens, a indicat că este în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 37 500 de lei, pe motivul situației economico-financiară și a lipsei mijloacelor bănești. Iar în susținerea celor indicate au fost anexate la materialele cauzei înscrisuri, inclusiv actele executorilor judecătorești privind aplicarea sechestrului/interdicțiilor (f. d. 184-186).

7. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a lăsat fără curs apel declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan termen de 07 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei. S-a explicat apelantei SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan că, în cazul în care nu va lichida neajunsul menționat în

termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 189-192).

8. La 22 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 37 000 de lei, pe motivul că pe toate bunurile societății comerciale până în prezent este aplicat sechestru, astfel societatea apelantă se află în incapacitate totală de plată, fiind în imposibilitate de a dispune achitarea taxei de stat (f. d. 199-200).

9. Prin încheierea din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței expuse în încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 202-206).

10. La 12 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierilor din 08 iulie 2024, 19 septembrie 2024 și din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării chestiunii privind primirea cererii de apel (f. d. 209-211).

10.1. În motivarea recursului, a indicat că la 22 octombrie 2024, a depus cerere prin care a solicitat de amânare achitării plății taxei de stat în mărime de 37 500 de lei, pe motiv că aceasta este o sumă considerabilă de care apelanta nu dispune, deoarece pe toate bunurile sale este aplicat sechestru și este în imposibilitate de a le vinde, înstrăina.

10.2 Totodată a indicat că afirmațiile și argumentele prezentate instanței de apel, sunt de natură să demonstreze incapacitatea totală de plată și lipsa unor alte surse și bunuri, or au fost prezentate acte justificate prin care pe toate bunurile apelantei a fost aplicat sechestru, iar instanța de apel urma în cadrul aprecierii situației materiale să ia în considerare - valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se raport la ansamblul normelor prezentate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).
(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat,

în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

23. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată

recurentei și reprezentantului acestuia, avocatului Nicolae Leșan, la 04 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 207), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă și reprezentantul acestuia, avocatul Nicolae Leșan, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 noiembrie 2024 (f. d. 209-211).

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Premium Villas” în beneficiul SRL „Iux Com” suma de 1 510 000 de lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 181 200 de lei, cu titlu de dobândă contractuală, suma de 790 019, 59 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, precum și suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f. d. 161, 166-171).

27. Ulterior, la 28 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas” reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 162-163).

28. Prin încheierea din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan. S-a acordat SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan termen de 07 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei. Totodată s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 177-180).

29. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expediat copia încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică a reprezentantului SRL „Premium Villas”, avocatului Nicolae Leșan, la 10

septembrie 2024, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de amânare a ședinței de judecată (f. d. 84), cererii de scoatere a cererii de pe rol (f. d. 88-89), cererii de suspendare a procesului (f. d. 108-109, 145-146), cererii de strămutare a cauzei (f. d. 111-112, 156-157), apelului nemotivat (f. d. 163), cererii de amânare a plății taxei de stat (f. d. 200) și a recursului (f. d. 210) – lesan.nicolae@rambler.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 182).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a lăsat fără curs apel declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan termen de 07 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei. S-a explicat apelantei SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan că, în cazul în care nu va lichida neajunsul menționat în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 189-192).

31. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expedit copia încheierii din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică a reprezentantului SRL „Premium Villas”, avocatului Nicolae Leșan, la 09 octombrie 2024, lesan.nicolae@rambler.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 193-194).

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

33. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Nicolae Leșan, lipsesc.

35. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 19 septembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri.

36. Având în vedere că copia încheierii din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată la 09 octombrie 2024, termenul de 07 zile, stabilit de către instanța de apel pentru remedierea neajunsurilor din cererea de apel, a început să curgă la data de 10 octombrie 2024, ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc, urma să expire la 16 octombrie 2024 (zi de miercuri).

37. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024 și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură.

38. Actele cauzei atestă că, la 22 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în afara termenului acordat de instanța de apel, a depus cerere cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 37 000 de lei (f. d. 199-200).

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din

Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 16 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 28 octombrie 2024, restituirea apelului declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței expuse în încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 202-206).

40. Totodată, prin cererea de recurs depusă la 12 noiembrie 2024, recurenta SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, solicită anularea încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și a încheierii din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat.

41. Cu referire la cerința privind anularea încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă deoarece recurenta nu a invocat nici un argument în vederea anulării acesteia.

42. Cu referire la cerința privind anularea încheierii din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

43. Din lucrările dosarului rezultă că, la 16 septembrie 2024, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că situația economico-financiară este precară, nu dispune de mijloace bănești. Iar în susținerea acestora a invocat că la dosar sunt anexate înscrisuri, inclusiv actele executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului/interdicțiilor (f. d. 184-186).

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel corect a conchis asupra netemeinicii cererii de scutire de la plata taxei de stat în apel deoarece aceasta nu a fost însoțită de nici o probă așa prevede art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă. La fel nici în

conținutul cererii de apel nu s-a descris care ar fi acele probe existente la dosar care ar justifica situația precară și lipsa mijloacelor financiare.

45. Cu referire la argumentul precum că la materialele dosarului există actele executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului/interdicției, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că careva acte emise de executorul judecătoresc la materialele cauzei, lipsesc.

46. Totodată, din lucrările dosarului Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin încheierea din 19 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Lux Com”, reprezentată de avocatul Serghei Craiu. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile ce aparțin SRL „Premium Villas”, în limita sumei de 1 510 000 de lei. În rest cererea de aplicare a măsurii de asigurare sub forma aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale pârâtei SRL „Premium Villas”, a fost respinsă (f. d. 16-18).

47. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că în privința mijloacelor bănești din conturile bancare ale SRL „Premium Villas” nu a fost aplicat sechestrul, iar apelanta/recurentă nu a prezentat nici o probă cu privire la starea conturilor, la data depunerii cererii de scutire de la plata taxei de stat.

48. În context, instanța de apel justificat a concluzionat că SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, nu a anexat înscrisuri care ar confirma situația materială precară, cererea fiind declarativă și fără suport probatoriu.

49. Instanța de recurs va aprecia drept neîntemeiate alegațiile recurente, precum că cererea de scutire a plății taxei de stat a fost respinsă ca neîntemeiată, or, Curtea de Apel Chișinău corect a respins scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

50. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 23 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

51. Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că faptul neexecutării în termen de către SRL „Premium Villas” și nici de către reprezentantul său, avocatul Nicolae Leșan a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 28 octombrie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

52. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

53. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierile din 08 iulie 2024, 19 septembrie 2024 și din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

54. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Menține încheierile din 08 iulie 2024, 19 septembrie 2024 și din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lux Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni