



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, restituirea recursului depus de Galina Percembli,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Galina Percembli, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AF 1472669 din 05 noiembrie 2018

împotriva încheierii din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea apelantei Galina Percembli cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de Galina Percembli împotriva hotărârii din 07 august 2023 a Judecătoria Cahul, sediul Central în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus în afara termenului legal,

*(Dosarul nr. 2rc-26/25
NR. PIGD 2-21189550-01-2rc-24022025)*

Restituirea recursului depus în afara termenului legal. Cererea de repunere în termen este neîntemeiată și nu este justificată.

Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. L. Turculeț
Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, E. Dvurecinschii, S. Pilipenco

16 aprilie 2025
Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Galina Percembli,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2021, SRL „Estcon Construct” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Percembli C.N.”, prin care a solicitat încasarea datorie de 38 134, 80 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 2 174 lei, penalități contractuale în sumă de 34 321, 32 lei.

2. Ulterior, avocatul Maxim Todorov, în interesele GȚ „Percembli C.N.” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Estcon Construct”, prin care a solicitat admiterea demersului privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice, respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată inițială depusă de SRL „Estcon Construct” și admiterea acțiunii reconvenționale, privind declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AAF 1472669 din 05 noiembrie 2018 potrivit căreia SRL „Estcon Construct” a livrat către GȚ „Percembli C.N.” marfa în sumă de 38 134,80 lei, precum și compensare cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei Galina Percembli.

4. Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis demersul înaintat de GȚ „Percembli C.N.”, SRL „Estcon Construct” și s-a dispus efectuarea expertizei judiciare în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Estcon Construct” împotriva GȚ „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Galina Percembli cu privire la încasarea datoriei, penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de GȚ „Percembli C.N.” împotriva SRL „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale din 05 noiembrie 2018.

5. Prin hotărârea din 07 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Estcon Construct”. S-a încasat de la GȚ „Percembli C.N.” în beneficiul SRL „Estcon Construct” suma de 38 134,8 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată în mărime de 2 174 lei, penalitatea contractuală în mărime de 34 321,32 lei.

Acțiunea reconvențională depusă de GȚ „Percembli C.N.” împotriva SRL „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AF 1472669 din 05 noiembrie 2018 s-a respins ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 14 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Galina Percembli a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. Totodată, apelanta a solicitat repunerea în termen de declarare a cererii de apel.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin încheierea din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea depusă de Galina Percembli cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a restituit, cererea de apel declarată de Galina Percembli împotriva hotărârii din 07 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 20 septembrie 2024, Galina Percembli, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu dispunerea repunerii în termen a apelului depus, obligarea instanței de apel să reia procedura de apel. De asemenea, a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, din motiv că la 03 septembrie 2024 a recepționat răspunsul Curții de Apel Cahul, prin care i s-a comunicat că în Programul integrat de gestionare a dosarelor a fost plasată încheierea din 27 mai 2024 a instanței de apel. Respectiv, termenul urmează a fi calculat din 03 septembrie 2024.

9. Recurenta în motivarea recursului a menționat că prin respingerea apelului i s-a încălcat dreptul de a beneficia de acces liber la justiție, dreptul la un proces efectiv și echitabil (dreptul la apărare în procesul civil) garantat de art. 6 CEDO. Deci, pârâta nu poate fi vinovată pentru inacțiunile statului, și anume, neexecutarea obligației de a expedia copia hotărârii părților absente la pronunțarea acesteia, ceea ce nu poate fi pus în sarcina ultimei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor

celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

11. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 369 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

19. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

20. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele cauzei civile, coroborând circumstanțele speței cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge cererea de repunere în termenul de recurs și a restitui recursul declarat de Galina Percembli, din motivele ce succed.

22. Din materialele cauzei civile rezultă că prin recursul depus la 23 septembrie 2024, prin intermediul poștei terestre, de către Galina Percembli, se contestă încheierea din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul.

23. Prin încheierea din 27 mai 2024, Curtea de Apel Cahul, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea depusă de Galina Percembli cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit împreună cu toate documentele anexate cererea de apel formulată de Galina Percembli împotriva hotărârii din 07 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

24. În contextul dat, instanța de recurs reține că în virtutea art. 425 din Codul de procedură civilă, încheierea emisă de instanța de apel la 27 mai 2024 urma a fi contestată în termen de 15 zile din momentul comunicării acesteia, ceea ce la caz nu s-a respectat.

25. În această ordine de idei, instanța de recurs reține că prin scrisoarea datată cu 13 iunie 2024 a fost expediată apelantei/recurenteii Galina Percembli copia încheierii din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul la adresa din raionul Cahul, satul Găvănoasa, indicată personal de ultima în cererea de apel.

26. Totodată, la materialele cauzei civile se regăsește avizul de recepție nr. DS8011396298AS, prin care se confirmă că Galina Percembli la data de 18 iunie 2024 a recepționat încheierea din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, apelul cu anexe (f.d. 33, vol. II).

27. În ceea ce vizează argumentele aduse în recursul depus la 23 septembrie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.89), că termenul urmează a fi calculat din 03 septembrie 2024, când a recepționat răspunsul de la Curtea de Apel Cahul, instanța de recurs relevă că acestea nu justifică repunerea în termenul de declare a recursului împotriva încheierii din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, în situația în care recurenta a avut posibilitatea de a se conforma prevederilor legale și a declara recursul în termen. Or, din data de 18 iunie 2024, recurenta cunoștea despre actul judecătoresc din 27 mai 2024. Mai mult, recurenta Galina Percembli nici nu a negat că a recepționat actul contestat la 18 iunie 2024, însă a comunicat că a aflat despre actul contestat la 03 septembrie 2024 prin răspunsul Curții de Apel Cahul.

28. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă declararea în afara termenului legal stabilit de legiuitor a recursului de către Galina Percembli, iar argumentele aduse în favoarea repunerii în termenul de recurs, nu pot determina admiterea acestora, având în vedere realizarea acestui drept peste aproximativ trei luni.

29. La caz, instanța de recurs reiterează că recurenta a cunoscut despre litigiul în cauză, precum și de hotărârea primei instanțe, împotriva căreia la data de 15 mai 2024 a exercitat calea de atac-apelul.

30. Drept urmare, în contextul declarării recursului împotriva încheierii instanței de apel în afara termenului legal și lipsei temeiurilor ce ar determina repunerea în termenul de recurs, argumentele recurenteii aduse în dezacord cu încheierea instanței de apel nu pot fi supuse aprecierii sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acestora.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CtEDO. Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine

primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

32. De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate, or, în caz contrar survin sancțiunile procedurale în sensul art. 10 din Codul de procedură civilă. Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

33. În corolar, având în vedere respingerea cererii de repunere în termenul de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs depusă de Galina Percembli, ca fiind depusă în afara termenului legal.

34. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Galina Percembli, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Restituie recursul declarat de Galina Percembli, împotriva încheierii din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Estcon Construct” împotriva Gospodăriei Țărănești „Percembli C.N.”, intervenient accesoriu Galina Percembli, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Percembli C.N.” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Estcon Construct” cu privire la declararea nulității absolute a facturii fiscale seria AF 1472669 din 05 noiembrie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat