



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”, Eladii Sergiu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3ra-326/24
NR. PIGD2-22036086-01-3ra-10042024)

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Au examinat anterior cauza judecătorești: Instanța de fond: V. Ciurac
Instanța de apel : G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”, Eladii Sergiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 17 ianuarie 2022, emisă în baza procesul-verbal nr.222/22 din 17 ianuarie 2022 cu privire la contravenția vamală prevăzută la art. 231 pct. 14 Cod vamal, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10% din valoarea obiectului contravenției și anularea deciziei/răspunsului nr.28/11-2324 din 16 februarie 2022, adoptat în procedura prealabilă.

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că SRL „Politrans-Logist” este o entitate ce are înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice, având statut de membru titular al Asociației Transportului Auto Internațional din Moldova și membru al Camerei de Comerț Moldo-Americane.

3. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție (vamală) nr.222/22 din 17 ianuarie 2022, s-a indicat comiterea faptei la 18 ianuarie 2021, sancționată de art. 231 pct. 14 Cod vamal.

4. Prin Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.222/22 din 17 ianuarie 2022, SRL „Politrans-Logist” a fost recunoscut vinovată de comiterea faptei prevăzute de art.231 pct.14 Cod vamal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 529 166,78 de lei.

5. Considerând procesul-verbal cu privire la contravenție nr.222/22 din 17 ianuarie 2022 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.222/22 din 17 ianuarie 2022, nelegale, conform art.19, 208 alin.1 Cod administrativ reclamanta a formulat cerere prealabilă la 17 ianuarie 2022, în care a pretins anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală.

6. La data de 16 februarie 2022 autoritatea publică a emis răspunsul nr.28/11-2324, în procedura prealabilă, indicând că nu există motive de anulare.

7. Reclamanta a menționat că, actul emis este ilegal, pentru următoarele motive: actele administrative contestate au fost emise nelegal, în lipsa unei conduite ilicite a SRL „Politrans-Logist”, fiind rezultatul interpretării și aplicării eronate a normelor materiale.

8. Astfel, la data de 18 ianuarie 2021 în cadrul Postului vamal Chișinău 2 (PVI, Cricova) specialistul în domeniul vămuirii al SRL „Politrans-Logist”, Baciuc Andrei, a depus declarația vamală nr.208011515, privind importul din

Italia în adresa și beneficiul Ministerului Sănătății, Protecției Sociale și Familiei a mărfii „aparate cu raze X pentru utilizare medicală” în cantitate de 5 bucăți.

9. Potrivit pct.4 din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 4 august 2017, regimul vamal de tranzit, este regimul vamal în care mărfurile sunt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import și de export și fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislația nu prevede altfel.

10. Organul vamal a acordat SRL „Politrans-Logist” regimul vamal de tranzit, cu obligarea prezentării până la finisarea controlului documentar, a Autorizației radiologice parțiale de import.

11. În data de 18 ianuarie 2021, în scopul finalizării procedurii de vămuire, SRL „Politrans-Logist” a solicitat Agenției Naționale de Reglementare a Activității Nucleare și Radiologie prezentarea Adeverinței radiologice parțiale de import, cu informarea beneficiarului Ministerul Sănătății, Protecției Sociale și Familiei.

12. Ministerul Sănătății, Protecției Sociale și Familiei a expediat la 18 ianuarie 2021 un Demers în adresa Biroului Vamal Chișinău, prin care a solicitat facilitarea procesului de vămuire a echipamentului medical (unități de radiologie mobile) pentru a fi livrate ministerului fără careva taxe vamale.

13. La data de 19 ianuarie 2021 Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologie a eliberat Autorizația Radiologică Parțială de Import nr.008 din 19.01.2021, prin care a avizat importul instalațiilor roentgen XFM DR System Mobile Radiological Equipment - 5 unități.

14. La data de 19 ianuarie 2021, până la finalizarea controlului documentar, SRL „Politrans-Logist” a prezentat organului vamal Autorizația Radiologică Parțială de Import nr.008 din 19 ianuarie 2021, pentru finalizarea controlului documentar.

15. Controlul documentar a fost finalizat de către Organul Vamal, pentru finalizarea vămuirii mărfii, la data de 20 ianuarie 2021, fapt confirmat prin Extrasul din informația electronică oficială a Serviciului Vamal.

16. Astfel, până la data finalizării controlului documentar, SRL „Politrans-Logist” a prezentat Autorizația Radiologică Parțială de Import nr.008 din 19 ianuarie 2021, fiind improprie și ilegală sancționarea petentei în lipsa faptei contravenționale.

17. Potrivit pct.51 din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 310-0 din 04 august 2017, odată cu prezentarea mărfurilor la organul vamal de destinație, acesta efectuează controlul și înscrie la rubrica I „Controlat de biroul vamal de destinație (Tranzit)” - Controlat la organul vamal de destinație a declarației de tranzit: data sosirii, mențiuni legate de sigilii și rezultatul controlului (conform Normelor tehnice).

18. Mențiunile înscrise de organul vamal de destinație, în rubrica Observații, pot fi următoarele: „conform” - când totul este în regulă; „neregula minoră” - când neregula constatată nu are urmări în ceea ce privește încasarea drepturilor de import/export, a amenzilor sau a penalităților; „sanțiune contravențională” - când în urma constatării unei nereguli se inițiază procedura cu privire la contravenția vamală.

19. Reclamanta a notat că, organul vamal de destinație nu a indicat nicio mențiune în rubrica "observații", fiind evidentă respectarea întocmai de către reclamantă a procedurii prescrise de organul vamal.

20. În condițiile în care SRL „Politrans-Logist” a acționat cu diligență și s-a condus de solicitările organului vamal, se deduce cu certitudine că modul de sancționare este unul ilegal.

21. Un observator independent în mod obiectiv, ar fi perceput în deplină certitudine și fermă convingere, că se activează în condiții de legalitate.

22. În acest sens, SRL „Politrans-Logist”, a avut o „speranță legitimă”, acționând cu bună-credință în procesul prezentării mărfii la organul vamal, cât și până la finalizarea controlului documentar, fără careva rezerve din partea acestei autorități.

23. Sancționarea SRL „Politrans-Logist” este nejustificată și din punct de vedere al principiului proporționalității, prin prisma triplului test al legalității. Adică, restrângerea unui drept sau libertăți poate avea loc dacă sunt întrunite următoarele exigențe în privința acestei restrângeri: - limitarea este prevăzută de lege; - protejează un interes legitim; - este necesară într-o societate democratică.

24. Principiul proporționalității, în accepțiune clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

25. În situația în care însăși autoritatea vamală a finalizat controlul vamal la 20 ianuarie 2021, după data primirii Autorizației fără rezerve, sancționarea petentei nu poate urmări un scop legitim, astfel nu a existat o proporție între scopul urmărit și ingerința în dreptul de proprietate prin impunerea achitării unei sume enorme pentru o faptă care nu a fost comisă, SRL „Politrans-Logist” a acționat sub regula unei "speranțe legitime", fără a avea intenția de a fraudă.

26. Din cuprinsul Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.222/22 din 17 ianuarie 2022 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.222/22 din 17 ianuarie 2022, rezultă că organul vamal s-a sesizat din oficiu asupra cazului de încălcare a legislației vamale, pretinsă că a fost săvârșită la data de 18 ianuarie 2021.

27. În situația în care, autoritatea publică a constatat la 18 ianuarie 2021 comiterea faptei de către SRL „Politrans-Logist”, conchide că acesta prin sesizarea din oficiu a inițiat procedura administrativă.

28. Contrar reglementărilor din Codul administrativ, autoritatea publică nu a respectat procedura administrativă instituită de legiuitor, ceea ce prin prisma art. 118 alin. 3 Cod administrativ, denotă ilegalitatea acestuia, or, anume prin ascultarea poziției persoanei defavorizate, în speță SRL „Politrans-Logist” și motivarea luării în considerație a acestei poziții, autoritatea publică contrabalansează interesele opuse acordând dreptului său discreționar legitimitate.

29. Cu încălcarea normelor imperative și a drepturilor fundamentale menționate supra, SRL „Politrans-Logist” nu fost atrasă în procedura administrativă într-un termen rezonabil (art. 44 alin. 3 Cod administrativ); s-a încălcat termenul procedurii administrative (art.60 alin. (1) Cod administrativ); nu i s-a oferit posibilitatea să ofere declarații (art. 94 alin. (1) Cod administrativ); nu i s-a ascultat poziția pe marginea învinuirilor aduse, ținând cont de gravitatea faptei invocate (art.94 alin. (1) Cod administrativ); nu i s-a oferit dreptul la apărare (art.45, 46 Cod administrativ); în lipsa informării corespunzătoare, a fost privată de posibilitate de a lua cunoștință cu dosarul cauzei sale (art.83 Cod administrativ); nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta probe în vederea argumentării lipsei încălcărilor (art.87 Cod administrativ); a fost privată de posibilitatea solicitării audierii martorilor care să confirme stările de fapt susținute de petentă (art.90 Cod administrativ).

30. Subsecvent, emiterea actelor contestate este incompatibilă cu Principiul securității raporturilor juridice garantat de Preambulul și art.1 Protocol 1 CEDO, fiind emise arbitrar după consumarea definitivă a faptelor prin expirarea termenului procedurii administrative.

31. Din cuprinsul Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 222/22 din 17 ianuarie 2022 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.222/22 din 17 ianuarie 2022, rezultă că, după data pretensei încălcări, la 18 ianuarie 2021 organul vamal a acceptat procedura vamală în privința reclamantei, fapt confirmat intrinsec din acceptarea Autorizației prezentate la 19 ianuarie 2021 și finalizarea procedurii de control documentar la 20 ianuarie 2021.

32. Conform art. 78 alin. 1 Cod administrativ, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

33. Conform art. 60 alin. 1 Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

34. Astfel, aplicând prevederile art. 60 Cod administrativ, autoritatea administrativă urma să finalizeze procedura inițiată din următoarea zi calendaristică constatării faptului pretins nelegitim (19.01.2021), până cel târziu la 18 februarie 2021, sau să prelungească termenul procedurii în condițiile alin. 4), 5) art. 60 Cod administrativ, exigență care nu a fost respectată.

35. În circumstanțele menționate, urmează a fi apreciat că actele administrative contestate nu întrunesc condiția legalității formale prescrisă de art. 60 Cod administrativ.

36. Concluzionează și în privința nerespectării de către autoritatea publică a principiului statuat la art. 31 Cod administrativ, conform căruia, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

37. Din conținutul actelor contestate, autoritatea publică a omis să prezinte poziția SRL „Politrans-Logist”, emițând acte lipsite de motivarea ascultării poziției SRL „Politrans-Logist” și eventual de a-i respinge argumentele.

38. Reclamanta a urmat remediul extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ.

39. Conform art.208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

40. La cererea prealabilă, reclamantei s-a emis răspunsul nr.28/11-2324 din 16 februarie 2022 în procedura prealabilă (însă fără a se asigura acces la dosarul administrativ), prin care s-au respins argumentele de anulare a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală.

41. Respectiv, de la data deciziei (răspunsului) în procedura prealabilă, reclamanta în termenul legal a formulat acțiune în anulare.

42. SRL „Politrans-Logist” a solicitat anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 17 ianuarie 2022, emisă în baza procesul-verbal nr.222/22 din 17 ianuarie 2022, cu privire la contravenția vamală prevăzută la art. 231 pct. 14 Cod vamal, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10% din valoarea obiectului contravenției; anularea deciziei/răspunsului nr.28/11-2324 din 16 februarie 2022, adoptat în procedura prealabilă.

43. Prin hotărârea din 26 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”, a fost admisă. S-au anulat ca ilegale, Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.222/22 emisă de Serviciul Vamal la 17 ianuarie 2022 și Decizia expusă în răspunsul nr.28/11-2324 din 16 februarie 2022 adoptată în procedura prealabilă.

44. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 septembrie 2022 Serviciul Vamal a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2022, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

45. Prin decizia din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Serviciul Vamal, s-a casat integral hotărârea din 26 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”.

46. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, obiect al controlului judecătoresc, constituie decizia din 17 ianuarie 2022 a șefului postului vamal Cricova Andrei Profire, prin care SRL „Politrans-Logist” SRL a fost sancționată în baza art. 232 alin. (1).lit. h) Cod vamal, cu amendă în mărime de 10% din valoarea obiectului contravenției 5 291 667,75 lei, ceea ce constituie 529 166,78 de lei.

47. Instanța de apel a notat că, la etapa de control vamal, funcționarul vamal în atribuția căruia intra prelucrarea declarației vamale în detaliu nr. 2080I1515 din 18 ianuarie 2021, a informat prin actul de inspecție despre faptul că, în rezultatul efectuării controlului documentar (culoar galben de control), s-a constatat că la poziția tarifară declarată - 90221400 “Aparate cu raze X de utilizare medicală - 5 buc.” în valoare de 252 500 Euro, la momentul importului necesita a fi prezentată “Autorizația radiologică parțială de import”, în conformitate cu pct. 15, anexa nr. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 727 din 08 septembrie 2014 cu privire la autorizarea activităților nucleare și radiologice.

48. Probatoriul cauzei atestă că, SRL „Politrans-Logist”, în calitate de broker vamal care a prestat serviciul în numele și pentru Ministerul Sănătății, Muncii, Protecției Sociale și Familiei a Republicii Moldova, a depus declarația de import, precum și a perfectat o declarație de tranzit care reprezintă doar plasarea mărfurilor în regim vamal de tranzit.

49. La acest capitol instanța de apel a reținut că, în pct. 17 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 480-O din 18 decembrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu, se menționează că în situația în care are loc retragerea cu titlu definitiv sau în vederea rectificării ulterioare a declarației, se aplică dispozițiile cu privire la sancționarea contravențională prevăzute în Codul vamal, dacă se constată că una din faptele sancționate prin acestea a fost săvârșită.

50. Totodată, instanța de apel a apreciat că, nu poate fi reținut argumentul instanței de fond că reieșind din necesitatea apărută, organul vamal a acordat SRL „Politrans-Logist” regimul vamal de tranzit, cu obligarea prezentării până la finisarea controlului documentar a Autorizației radiologice parțiale de import și că până la data finalizării controlului documentar, SRL „Politrans-Logist” a prezentat actul solicitat de partea pârâtă - Autorizația Radiologică Parțială de Import nr.008 din 19 ianuarie 2021, iar autoritatea publică, fără a fi luat în considerare actul depus, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție (vamală) nr.222/22 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.222/22 din 17 ianuarie 2022.

51. Or, ajungând la această concluzie, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) Cod vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), (1) Tranzitul este regimul vamal în care mărfurile sânt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import și de export și fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislația nu prevede altfel.

52. Prin urmare, organul vamal corect a concluzionat că la depunerea Declarației vamale de tranzit, titularul operațiunii nu avea obligația de a prezenta autorizația radiologică parțială de import, or, această obligație se atribuie persoanei care plasează mărfurile în regimul vamal de import.

53. Instanța de apel a notat că, materialele dosarului atestă că, prin Declarația Vamală de Tranzit nr. 2030T1310 din 17 ianuarie 2021, organul vamal a oferit declarantului termen doar pentru a transporta marfa de la postul vamal de frontieră Leușeni (PVFI, rutier) la postul vamal de destinație Chișinău 2 (PVI, Cricova), fără însă a face vreo mențiune expresă despre - “obligarea prezentării până la finisarea controlului documentar vamal a Autorizației radiologice parțiale de import, indicând expres data de 19 ianuarie 2021”, după cum a invocat reclamantul în cererea de chemare în judecată, argumentare care a fost susținută de instanța de fond.

54. Conform art. 31 alin. (1) Cod vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), Importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sânt plătite drepturile de import și sânt aplicate măsurile de politică economică.

55. Art. 180 alin. (2) Cod vamal prevede că, (2) din momentul primirii, declarația vamală devine act juridic.

56. Prin urmare, organul vamal corect a invocat că, indiferent de data validării declarației vamale, contravenția se consumă la data înregistrării acesteia în SI ASYCUDA WORLD.

57. Iar, în conformitate cu art. 1 pct.24) din Cod vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), măsuri de politică economică reprezintă restricțiile la introducerea și la scoaterea din Republica Moldova a mărfurilor și mijloacelor de transport, stabilite din considerente de politică economică, ce prevăd licențierea, cotarea, impozitarea, stabilirea prețului minim și maxim.

58. Conform anexei nr. 4, pct. 4 a Legii nr. 132 din 08 iunie 2012, pentru eliberarea autorizației radiologice (Importul/exportul, admiterea temporară sau exportul temporar și furnizarea surselor radioactive) urmează a fi prezentate următoarele acte: Contractul de locațiune (pentru încăperile arendate), Lista surselor radioactive ce urmează a fi importate/exportate, admise temporar sau exportate temporar și furnizat; Planul preliminar de gestionare a surselor radioactive după finalizarea perioadei de exploatare a acestora (returnarea către producător sau transmiterea la punctul de stocare a deșeurilor radioactive; Contractul încheiat cu agentul economic autorizat să presteze servicii de transportare a surselor radioactive sau autorizația radiologică pentru acest gen de activitate; Contractul încheiat cu producătorul (furnizorul; Contractul încheiat cu deținătorul final (pentru sursele radioactive de categoriile I–III).

59. Din prevederile normelor legale enunțate rezultă că, pentru obținerea actului permisiv necesar vămuirii, de către Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice nu se solicită de a fi prezentate careva

acte vamale, prin urmare, declarantul era în deplină posibilitate să obțină autorizația în cauză prealabil depunerii declarației vamale, iar brokerul vamal fiind investit prin lege cu atribuția reprezentării în fața organelor vamale, avea obligația de a declara mărfurile cu respectarea cadrului legal în vigoare.

60. Instanța de apel a considerat relevant de menționat că, în contestația sa, SRL „Politrans-Logist” a confirmat faptul solicitării de la Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice a autorizației radiologice parțiale de import, însă circumstanțele descrise atestă responsabilitatea exclusivă a acestuia, după depunerea declarației.

61. La 2 februarie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”, Eladii Sergiu, a depus recurs, completat ulterior, la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 30 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 26 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

62. În motivarea recursului a susținut că, instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material și procedural pertinente speței, fapt ce a succedat emiterea unei soluții greșite și neîntemeiate.

63. Recurentul a susținut că, instanța de apel a admis și a examinat un apel inadmisibil, care nu a fost semnat olograf sau electronic.

64. Totodată a indicat că, aprecierea probelor date de instanța de apel au fost defectuoase și arbitrare, fapt ce vine în contradicție cu prevederile legislației, cât și cu dreptul la un proces echitabil.

65. În opinia recurentului, Biroul Vamal Centru nu are calitatea de subiect de drept, nu este parte la proces, întrucât nu are personalitate juridică, neavând în consecință capacitatea procesuală de folosință.

66. De asemenea administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”, Eladii Sergiu, a invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile speței.

67. Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Vamal copia recursului depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”, Eladii Sergiu, cu înștiințarea despre posibilitatea prezentării referinței.

68. Prin referința din 3 iulie 2024, Biroul Vamal Nord a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

69. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

70. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

71. Art. 245¹ din Codul administrativ prevede că:

”(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

72. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ prevede că:

”(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

73. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurentului la data de 4 aprilie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d.147).

74. Cererea de recurs a fost depusă la 2 aprilie 2024. Astfel, că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ.

75. Din analiza prevederilor art. 246 din Codul administrativ, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

76. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

77. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

78. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu relevă temeuri justificate care să convingă că există o aparență privind interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurată.

79. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”, Eladii Sergiu, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

80. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

81. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

82. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la

examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

83. Completul de judecată al Curții Supreme de justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

84. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

85. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

86. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Politrans-Logist”, Eladii Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc