



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de explicare a deciziei din 28 februarie a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”, în proces de insolvență împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasiliu Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigu, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasiliu Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasiliu Cojocari, Vasiliu Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia Pascinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țiganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasiliu Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasiliu Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Marian, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriiuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan cu privire la repararea prejudiciului cauzat, și,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență, împotriva SRL „Rusagro-Prim”, SRL „Capital-Plant”, în proces de insolvență, Ghenadii Ioxa, Antonina Gușu, Valerian Rusnac, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Ana Gheciu, Alic Gheciu, Mihail Tigu, Ivan Ghițu, Ivan Boclaci, Klava Palamarciuc, Nicolai Priminciuc, Marian Brega, Tatiana Brega, Ivan Gamețchii, Valerii, Serghei Gușuic, Vitalii Calendari, Didina Calendari, Valentina Chistol, Antonina Pavlov, Lilian Priminciuc, Boris Rusnac, Valerian Rusnac, Veceslav Rusnac, Nina Rusnac, Anna Gheciu, Marcel Bucila, Octavian Rusu și Nicolai Bucila cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și recunoașterea nulității absolute a contractului de gaj,

(Dosarul nr. 2ds-5/25

NR. PIGD 2-16052944-01-2ds-03032025)

Argumentele invocate în cererea de explicare a deciziei nu cad sub incidența prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență cu privire la explicarea deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iulie 2015, SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 08 august 2016, împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasiliu Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigiu, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasiliu Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasiliu Cojocari, Vasiliu Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia Pasescic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țiganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasiliu Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasiliu Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Marian, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriiliuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 27 iulie 2015 a Judecătoriei Briceni, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drebozaci”.

3. Totodată, prin încheierea 27 iulie 2015 a Judecătoriei Briceni, în scopul asigurării acțiunii, a fost aplicată interdicție de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin lui Ghenadie Ioxa și alții în limitele sumei de 21 117 000 de lei.

4. Prin încheierea din 05 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, prezenta cauza civilă, a fost strămutată la Judecătoria Edineț, sediul Dubăsari.

5. La 15 august 2016, SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rusagro-Prim”, SRL „Capital-Plant” în proces de insolvență, Ghenadii Ioxa, Antonina Gușu, Valerian Rusnac, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Ana Gheciu, Alic Gheciu, Mihail Tigu, Ivan Ghițu, Ivan Boclaci, Klava Palamarciuc, Nicolai Priminciuc, Marian Brega, Tatiana Brega, Ivan Gamețchii, Valerii, Serghei Gușuic, Vitalii Calendari, Didina Calendari, Valentina Chistol, Antonina Pavlov, Lilian Priminciuc, Boris Rusnac, Valerian Rusnac, Veceslav Rusnac, Nina Rusnac, Anna Gheciu, Marcel Bucila, Octavian Rusu și Nicolai Bucila cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, recunoașterea nulității absolute a contractului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. Prin încheierea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Edineț s-a admis renunțul SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență, la capătul din cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat de SRL „Rusagro-Prim”.

7. Prin încheierea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, s-a admis renunțul SC „Drebozaci” SRL la capătul din cererea de chemare în judecată formulată împotriva lui Șanțevoi Valentin, Diaciuc Victor, Țîganciuc Nina, Marin Vasiliu, Bohan Valeriu, Vacaru Ghennadie, Formuzachii Valeriu, Rusnac Svetlana, Rusnac Valerian Valentin, Savin Vera, Ghițu Vasile, Rusnac Ivan, Nemțev Nicolae, Muzîca Anatolii, Munteanu Dumitru, Popovici Alexandru, Comendant Valerii, Iațcun Alexandru, Gheciu Tamara, Lungu Valentina, Parlui Aliona, Rusnac Ruslan și Cobzari din ambele cereri cu privire la încasarea prejudiciului material.

8. Prin încheierea din 07 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-au separat într-un proces aparte pretențiile SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență, către SRL „Plantnord”, în proces de insolvență, și SRL „Capital-Plant”, în proces de insolvență, privind încasarea prejudiciului material.

9. Prin hotărârea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost respinsă acțiunea formulată de SRL „Drebozaci”, în proces de insolvență, împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasiliu Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigu, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasiliu Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor

Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasilii Cojocari, Vasilii Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia Pasecinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țîganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasilii Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasilii Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Marian, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriliuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan cu privire la repararea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată. S-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Capital-Plant” în proces de insolabilitate, Ghenadii Ioxa, Antonina Gușu, Valerian Rusnac, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Ana Gheciu, Alic Gheciu, Mihail Tigău, Ivan Ghițu, Ivan Boclaci, Klava Palamarciuc, Nicolai Priminciuc, Marian Brega, Tatiana Brega, Ivan Gamețchii, Valerii, Serghei Gușu, Vitalii Calendari, Didina Calendari, Valentina Chistol, Antonina Pavlov, Lilian Priminciuc, Boris Rusnac, Valerian Rusnac, Veceslav Rusnac, Nina Rusnac, Anna Gheciu, Marcel Bucila, Octavian Rusu și Nicolai Bucila cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și recunoașterea nulității absolute a contractului de gaj, ca neîntemeiată. Măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea din 27 iulie 2015 a Judecătorei Briceni, a fost menținută până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă, ulterior va fi anulată.

10. La 11 noiembrie 2021, administratorul SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, Adrian Panciuc și avocatul Andrei Botnari au depus cerere de apel, iar la 04 mai 2022, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

11. Prin decizia din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de administratorul SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate, Adrian Panciuc și avocatul acestuia Andrei Botnari, casată hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Edineț, sediul Central, în alt complet de judecată.

12. La 24 octombrie 2024, Ghenadii Ioxa și Antonina Babliuc au depus cereri de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad, care au fost respinse prin încheierea din 15 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei civile spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

13. La 19 decembrie 2024, avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, a depus cerere cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, emisă în prezenta cauză civilă (f.d. 133- 150, vol. XXI).

14. Prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, cu privire la explicarea sensului și extinderea dispozitivului deciziei din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, emisă în prezenta cauză civilă (f.d. 154-159, vol. XXI).

15. La 22 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel (f.d. 162-173, vol. XXI).

16. Prin decizia din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate și a menținut încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

17. La 03 martie 2025, avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate a depus cerere cu privire la explicarea sensului și și modulului de aplicare a deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

18. În motivarea recursului a invocat că, este necesar explicarea sensului și extinderii în practica judiciară a sintagmei „chiar dacă au fost încălcate prevederile art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă,acest fapt nu duce automat la casarea încheierii recurate”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 251 din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

(2) Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

(3) Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

(4) Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Examinând cererea de explicare a deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a o respinge, din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

22. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, *inter alia*, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

23. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

24. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

25. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

26. Din materialele cauzei se denotă că avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate a depus cerere cu privire la explicarea sensului și modului de aplicare a deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de recurs depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate și s-a menținut încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea cu privire la explicarea deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul deciziei, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

28. De asemenea, în decizia menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

29. Prin urmare, Completul de judecată conchide că decizia este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolabilitate cu privire la explicarea sensului și modului de aplicare a deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

30. Respectiv, Completul de judecată nu poate reține argumentul invocat de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de

insolvabilitate, precum că soluția expusă în decizia din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu este clară.

31. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, cu privire la explicarea sensului și modului de aplicare a deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

32. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Andrei Botnari, în interesele SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate cu privire la explicarea sensului și modului de aplicare a deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasilii Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigu, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasilii Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasilii Cojocari, Vasilii Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia Pasecinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țiganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasilii Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasilii Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Marian, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriiliuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan cu privire la repararea prejudiciului cauzat, și,

la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drebozaci”, în proces de insolvabilitate, împotriva SRL „Rusagro-Prim”, SRL „Capital-Plant”, în proces de insolvabilitate, Ghenadii Ioxa, Antonina Gușu, Valerian Rusnac, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Ana Gheciu, Alic Gheciu, Mihail Tigu, Ivan Ghițu, Ivan Boclaci, Klava Palamarciuc, Nicolai Priminciuc, Marian Brega, Tatiana

Brega, Ivan Gamețchii, Valerii, Serghei Gușiuc, Vitalii Calendari, Didina Calendari, Valentina Chistol, Antonina Pavlov, Lilian Priminciuc, Boris Rusnac, Valerian Rusnac, Veceslav Rusnac, Nina Rusnac, Anna Gheciu, Marcel Bucila, Octavian Rusu și Nicolai Bucila cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și recunoașterea nulității absolute a contractului de gaj.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni