



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS”,

în cauza intentată la cererea introductivă depusă de Întreprinderea Mixtă „TIREX PETROL” Societate pe Acțiuni și cererile de alăturare la cererea introductivă formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „MAR BIPRO”, Societatea Comercială „SIMBACOM-LUX” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „CARVIDON SERVICE” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „PETROM-MOLDOVA”, Societatea cu Răspundere Limitată „PENSAN-PRIM”, Societatea cu Răspundere Limitată „TRESOR-COM”, Societatea cu Răspundere Limitată „AVITO-LUX”, Societatea cu Răspundere Limitată „VASOLTRANS”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS”,

împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rci-8/25  
NR. PIGD 2-24006061-01-2rci-31012025)

Temeiurile corectării erorii.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Gușan,  
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, A. Malii, N. Mămăligă,

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 ianuarie 2024, Î.M. „TIREX PETROL” S.A. a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „ADNA-PLUS”, includerea în tabel și validarea creanței la rangul V în valoare de 3 975 884,80 de lei, desemnarea administratorului autorizat Sergiu Tanasiev în calitate de administrator provizoriu, iar ulterior administrator al insolvenței/lichidator.

2. Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Î.M. „TIREX PETROL” S.A. privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „ADNA-PLUS” și în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului la intentarea procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv desemnarea lui Sergiu Tanasiev în calitate de administrator provizoriu.

3. La 13 februarie 2024, S.R.L. „MAR BIPRO” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A. și validarea creanțelor față de S.R.L. „ADNA-PLUS”, datoria în mărime de 120 000 de lei la rangul V, iar penalitatea în mărime de 242 550 de lei la rangul VI.

4. La 16 februarie 2024, S.C. „SIMBACOM-LUX” S.R.L., reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A. și validarea creanțelor față de S.R.L. „ADNA-PLUS” în mărime totală de 2 483 672,08 lei, compusă din: datoria în mărime de 1 808 583, 50 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 625 088, 58 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime 50 000 de lei.

5. La 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.95), S.C. „CARVIDON SERVICE” S.R.L. a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A. și validarea creanțelor față de S.R.L. „ADNA-PLUS” în mărime totală de 982 128 de lei, compusă din: datoria în mărime de 687 960 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 265 563 de lei și cheltuielile de judecată în mărime 28 605 lei.

6. La 13 martie 2024, S.R.L. „PETROM-MOLDOVA”, reprezentată de avocatul Denis Lefter, a depus cerere de alăturare, intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „ADNA-PLUS”, validarea integrală a creanței în mărime de 883 275,35 de lei.

7. La 24 aprilie 2024, S.R.L. „PENSAN-PRIM” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A., intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „ADNA-PLUS”, admiterea și validarea creanței în mărime de 344 242, 10 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

8. La 19 iulie 2024, S.R.L. „TRESOR-COM” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A., intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „ADNA-PLUS”, desemnarea administratorului autorizat Ștefan Topal în calitate de administrator al insolabilității, validarea creanțelor: taxa de stat în mărime de 36 216 lei la rangul III, datoria în mărime de 884 115 lei la rangul V, iar dobânda de întârziere în mărime de 369 217 lei la rangul VI.

9. La 19 iulie 2024, S.R.L. „AVITO-LUX” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A., intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „ADNA-PLUS”, desemnarea administratorului autorizat Ștefan Topal în calitate de administrator al insolabilității, validarea creanțelor: taxa de stat în mărime de 7 203,72 de lei la rangul III, datoria în mărime de 164 671 de lei la rangul V, iar dobânda de întârziere în mărime de 68 373, 60 de lei la rangul VI.

10. La 22 iulie 2024, S.R.L. „VASOLTRANS”, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, a depus cerere de alăturare și validarea creanței cu includerea în tabelul definitiv al debitorului S.R.L. „ADNA-PLUS” în mărime de 61 550 de de lei.

11. În cadrul ședinței de judecată, la 22 iulie 2024, S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad.

12. La 26 iulie 2024, cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pentru examinarea cererii de strămutare.

13. La 30 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.220), S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad.

14. La 06 august 2024, cauza a fost înregistrată în Curtea Supremă de Justiție și repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pentru examinarea cererii de strămutare.

15. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și s-a remis Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

16. La 10 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.237), S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău Natalia Mămăligă, iar prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare.

17. La 06 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.248), S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău Ala Malîi, iar prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare.

18. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de S.R.L. „ADNA-PLUS” cu privire la strămutarea prezentei cauze de insolvabilitate la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central. Iar prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru (Chișinău) s-a corectat eroarea admisă în încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea în partea introductivă și dispozitivă a încheierii, sintagma Î.M. „TIREX PETROL” S.A. cu sintagma corectă S.R.L. „ADNA-PLUS”.

19. La 03 decembrie 2024, prin intermediul poștei terestre (Vol.III, f.d.36), S.R.L. „ADNA-PLUS” a depus cerere de revizuire a încheierii din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 24 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.56), S.R.L. „ADNA-PLUS”, prin intermediul administratorului Ghenadie Medvițchi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate.

21. În susținerea recursului, recurentul a invocat că, la 15 ianuarie 2025 a fost emisă încheierea Curții de Apel, conform căreia a fost dispusă corectarea erorii admise în încheierea din 26 decembrie 2024, prin substituirea în partea introductivă și dispozitivă a încheierii a sintagmei Î.M. „TIREX PETROL” S.A. cu sintagma corectă S.R.L. „ADNA-PLUS”.

22. Cu referire la prevederile art.429 alin.(2), art. 432 alin. (1) lit. a), art. 445 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, recurentul a declarat că este cert faptul că Curtea de Apel Chișinău, sediul Centru, eronat a apreciat faptul precum că s-a strecurat o eroare mecanică și anume în partea introductivă și dispozitivă a încheierii, și anume a fost indicat greșit denumirea societății, care a formulat cererea.

23. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 31 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.62).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

25. Art.8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

26. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

28. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

29. Art. 249 din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2<sup>1</sup>) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(2<sup>2</sup>) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(3) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

30. Art. 427 din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

31. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 20 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.25) a fost expediată recurentului copia încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru. Astfel, recursul depus la 24 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, este în termen.

32. Studiind materialele cauzei, argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

33. Din materialele cauzei rezultă că, prin recursul declarat se contestă încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru (Chișinău), prin care s-a corectat eroare admisă în încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea în partea introductivă și dispozitivă a acesteia, sintagma Î.M. „TIREX PETROL” S.A. cu S.R.L. „ADNA-PLUS” (Vol.III, f.d.20-23).

34. Urmează a fi menționat că prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă cu privire la strămutarea prezentei cauze de insolvabilitate la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Vol.III, f.d.10-14).

35. Din criticile recurentului, instanța de recurs identifică dezacordul cu încheierea contestată, motivat prin faptul că Curtea de Apel Centru eronat a apreciat că s-a strecurat o eroare mecanică și anume în partea introductivă și dispozitivă a încheierii referitor la denumirea societății, care a înaintat cererea de strămutare.

36. Instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, în contextul în care Curtea de Apel Centru justificat a reținut în încheierea contestată ca fiind o eroare comisă în ceea vizează indicarea greșită în partea introductivă și dispozitivă a încheierii din 26 decembrie 2024 a denumirii societății care a formulat cerere. Or, în virtutea art. 249 alin.(2) din Codul de procedură civilă, citat supra, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume.

37. Drept urmare, prevederile legale permit corectarea erorilor ce țin de indicarea greșită la caz a denumirii societății.

38. Mai mult, instanța de recurs punctează că în încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în partea descriptivă a acesteia, la redarea în ordine cronologică a cererilor înaintate și actelor judecătorești emise, și anume la pagina 3 a încheierii, primul alineat, s-a reflectat expres cine a formulat cererea de strămutare (Vol.III, f.d.12), după cum urmează: „Tot, la 22 iulie 2024, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Pînzaru Dorian, în interesele S.R.L. „ADNA-PLUS”, a înaintat cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă

instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă (f.d.214,vol.II) ”.

39. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța ierarhic inferioară întemeiat a reținut despre comiterea la redactarea încheierii cu privire la respingerea cererii de strămutare, în partea introductivă și dispozitivă a încheierii din 26 decembrie 2024, a erorii mecanice referitor la denumirea societății care a formulat cererea de strămutare.

40. Subsecvent, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile recurentului, în condițiile în care norma de drept citată supra permite corectarea greșelilor ce țin de nume, la caz, de denumire, având în vedere că vizează persoanele juridice. Or, această corectare nu anulează și nici nu modifică conținutul actului judecătoresc corectat, în condițiile în care partea descriptivă a acestuia denotă expres problema asupra căreia se emite și cine a formulat cererea de strămutare.

41. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

42. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS”.

Menține încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza intentată la cererea introductivă depusă de Întreprinderea Mixtă „TIREX PETROL” Societate pe Acțiuni și cererile de alăturare la cererea introductivă formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „MAR BIPRO”, Societatea Comercială „SIMBACOM-LUX” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „CARVIDON SERVICE” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „PETROM-MOLDOVA”, Societatea cu Răspundere Limitată „PENSAN-PRIM”, Societatea cu Răspundere Limitată „TRESOR-COM”, Societatea cu Răspundere Limitată „AVITO-LUX”, Societatea cu Răspundere Limitată „VASOLTRANS”, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat