



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererilor de recurs depuse de Nadejda Purcel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Orange Moldova” SA împotriva Nadejdei Purcel, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-31/25
Nr. PIGD 2-22031200-01-2r-28012025)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, O. Dvornic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Marina, D. Dulghieru, O. Cojocaru

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererile de recurs depusă de Nadejda Purcel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 martie 2022, ÎM „Orange Moldova” SA, reprezentată de avocatul prin intermediul avocatului Corneliu Pascari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Purcel, cu privire încasarea datoriei în mărime de 28 885,92 lei și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 866,58 de lei (f.d. 4)

2. Prin încheierea protocolară din 28 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței (f.d. 58).

3. Prin hotărârea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Orange Moldova”. S-a încasat de la Nadejda Purcel datoria în mărime de 28885,92 de lei, și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 866,58 de lei (f.d. 85, 97-110).

4. La 26 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Purcel a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 93-96), solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea uni noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de ÎM „Orange Moldova” (f.d. 92-95).

5. Prin încheierea din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nadejda Purcel, acordând apelantei un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 736,60 de lei și taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantei că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă (f.d. 116-118).

6. La 16 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Purcel a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și acordarea unui termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel (f.d. 120-122).

7. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Nadejda Purcel cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. S-a admis cererea apelantei depusă de Nadejda Purcel cu privire la prelungirea termenului de depunere a cererii de apel motivate. S-a prelungit cu 10 zile din momentul recepționării prezentei

încheieri, termenul acordat apelantei, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 736,60 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru, în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantei că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 125-126).

8. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Nadejda Purcel, împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanța de apel (f. d. 130-132).

9. La 30 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Purcel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d. 136-138).

10. La 10 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Purcel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d. 140-145).

11. În motivarea ambelor cereri de recurs a indicat că instanța de apel i-a acordat un termen prea mic pentru înlăturarea neajunsurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 :

„ (1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. (7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală. ”

16. Art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„ (1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

17. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Inițial, Completul de judecată reține că, împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău au fost depuse de către Nadejda Purcel două cereri de recurs și anume, prin intermediul poștei electronice la 30 decembrie 2024, iar prin poșta terestră la 10 ianuarie 2025

21. Cu referire la cererea de recurs din 30 decembrie 2024, Completul de judecată reține următoarele.

22. La 30 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Purcel a depus, în interiorul termenului prevăzut de art. 425 din Codul de

procedură civilă, cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că legislația procesual-civilă instituie anumite cerințe pentru realizarea dreptului la acțiune sau la realizarea dreptului de atac (cu apel/recurs).

24. Pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac în termen, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

25. Potrivit art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

26. Astfel, una din cerințele strict-obligatorii de formă ale recursului este ca acesta să fie semnat nemijlocit de către recurent sau reprezentantul împuternicit al acestuia (olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată), în caz contrar din motivul îndeplinirii defectuoase a actului de procedură survine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute la art.426¹ alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă cum ar fi restituirea recursului ca nefiind semnat sau este semnat necorespunzător.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 30 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Purcel, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansate calificate.

28. Cererea de recurs expediată Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la 30 decembrie 2024 (f.d.136), urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

29. Prin urmare, Completul de judecată constată că, cererea de recurs depusă, prin intermediul poștei electronice, la 30 decembrie 2024 împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată și, prin urmare, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma de restituire a cererii de recurs.

30. Cu referire la cererea de recurs depusă de Nadejda Purcel la 10 ianuarie 2025 reține următoarele.

31. Din materialele dosarului, rezultă că, prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Nadejda Purcel, împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanța de apel (f. d. 130-132). .

32. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată Nadejdei Purcel, la adresa electronică nadejda.purcel@inbox.ru, la 13 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 133).

33. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 14 decembrie 2024 ziua, imediat următoare recepționării încheierii contestate, ultima zi a termenului fiind 28 decembrie 2024 (sâmbătă – zi nelucrătoare), 29 decembrie 2024, la fel zi nelucrătoare.

34. Astfel, conform art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a cererii de recurs se consideră următoarea zi lucrătoare, 30 decembrie 2024 (zi de luni).

35. În pofida celor enunțate, Nadejda Purcel nu s-a conformat prevederilor legale și a depus, prin intermediul oficiului poștal, cererea de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, abia la 10 ianuarie 2025, adică în afara termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

37. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Nadejda Purcel nu a înaintat.

38. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

39. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

40. Din considerentele redată și având în vedere faptul că cererea de recurs depusă, prin intermediul poștei electronice, la 30 decembrie 2024 nu conține semnătura olografă sau semnătura electronică avansată calificată, iar cererea de recurs expediată de Nadejda Purcel, prin intermediul oficiului poștal, la 10 ianuarie 2025 a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererile de recurs.

41. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și c), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererile depuse de de Nadejda Purcel împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Orange Moldova” SA împotriva Nadejdei Purcel, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni