



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii recurenteii Societatea Comercială „Solconat” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentate la recursul declarat de Societatea Comercială „Solconat” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Solconat” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadi Clițman, intervenient accesoriu Alexandru Clițman, cu privire la excluderea asociatului din societate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-698/24
nr. PIGD 2-22149029-01-2ra-27062024)*

Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. S. Ghercavi
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea recurenteii Societatea Comercială „Solconat” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentate la recursul declarat de Societatea Comercială „Solconat” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2022, Societatea Comercială „Solconat” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Solconat” SRL), reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadi Clițman cu privire la excluderea asociatului din societate și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 15 mai 2007, au fost înregistrate modificările în actul de constituire al SC „Solconat” SRL, fiind înregistrați în calitate de asociați Anatolie Savciuc cu cota parte de 55 % și Ghenadi Clițman cu cota parte de 45 %. Administrator al întreprinderii a fost numit Ghenadi Clițman.

3. Prin decizia din 29 noiembrie 2021, în funcția de administrator al SC „Solconat” SRL a fost numit Anatolie Savciuc, modificările fiind înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

4. Reclamanta a menționat că, în perioada în care Ghenadi Clițman a deținut funcția de administrator al SC „Solconat” SRL (2019-2021), nu a fost asigurată evidența numerarului gestionat de societate, nu s-a asigurat evidența stocurilor, nu s-a asigurat evidența procesului de producere a dalelor (pavajului ș.a.) și prestarea serviciilor de reparație, nu s-a asigurat evidența deconectărilor cu furnizorii, nu au fost corect întocmite situațiile financiare, etc.

5. La 02 septembrie 2022, societatea de audit SRL „Manager Audit” a întocmit un raport prin care a constatat încălcările admise de fostul administrator al SC „Solconat” SRL, Ghenadi Clițman, la gestionarea companiei.

6. Reclamanta a remarcat că, pentru anii 2020 și 2021, veniturile sale au înregistrat o scădere semnificativă comparativ cu anul 2019, fapt ce denotă că, asociatul și administratorul precedent, Ghenadi Clițman, nu a gestionat corect întreprinderea, nu a fost obiectiv și a acționat contrar intereselor societății, acționând în interesele proprii.

7. La fel, reclamanta a indicat că, Ghenadi Clițman figurează ca fondator și al SRL „Lagom-Construct”, înregistrată în Registrul persoanelor juridice la 18 noiembrie 2020, care are aceleași genuri de activitate ca SC „Solconat” SRL, fiind amplasat pe aceeași adresă.

8. Totodată, feciorul lui Ghenadi Clițman este fondator al SRL „Alexania-San”. Iar, în perioada în care activitatea SC „Solconat” SRL a fost gestionată de Ghenadi Clițman, ultimul a realizat în numele SC „Solconat” SRL marfă nefacturată către SRL „Alexania-San” și a prezentat date fiscale denaturate, prin ce a micșorat venitul real al SC „Solconat” SRL.

9. În opinia reclamantei, asociatul Ghenadi Clițman a acționat cu rea-credință în detrimentul societății SC „Solconat” SRL, implicându-se în activități identice, similare cu cele desfășurate de aceasta, fiind fondator cu cota de 50 % al SRL „Lagom-Construct”, contrar normelor legale.

10. Reclamanta SC „Solconat” SRL a solicitat prin cererea de chemare în judecată excluderea asociatului Ghenadi Clițman din SC „Solconat” SRL și compensarea cheltuielilor de judecată.

ASPECTE DE PROCEURĂ

11. Prin încheierea protocolară din 30 mai 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a atras în proces Alexandru Clițman, în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 99 verso).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin hotărârea din 29 septembrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Solconat” SRL împotriva lui Ghenadi Clițman, intervenient accesoriu Alexandru Clițman, cu

privire la excluderea asociatului din societate și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 165, 170-174 recto-verso).

13. La 24 octombrie 2023, SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva a hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar la 30 noiembrie 2023 a expediat prin intermediul oficiului poștal cererea de apel motivată (f.d. 168,169, 184, 185-187,188).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

14. Prin decizia din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev și s-a menținut hotărârea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 207, 208-215).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 11 iunie 2024, SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 223-226).

16. La 19 decembrie 2024, SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus prin intermediul poștei electronice cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului înaintat împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, întrucât părțile au soluționat amiabil litigiul existent (f.d. 233).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

18. Art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la 11 iunie 2024, SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 223-226).

22. Ulterior, la 19 decembrie 2024, SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, a depus prin intermediul poștei electronice cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat retragerea recursului înaintat împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, întrucât părțile au soluționat amiabil litigiul existent (f.d. 233).

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei.

24. Circumstanțele date atestă că recurenta a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă la 11 iunie 2024 împotriva deciziei

din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți până la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs.

25. Normele procedurale precitate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurentă.

26. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, de retragere a recursului și a înceta procedura în recurs.

27. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, de retragere a recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de SC „Solconat” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Tarlev, împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Solconat” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadi Clițman, intervenient accesoriu Alexandru Clițman, cu privire la excluderea asociatului din societate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni