



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Ana Titunova,
reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,

în cauza civilă intentată la contestația depusă de Anna Titunova împotriva
lui Serghei Pavelciuc, intervenient accesoriu Rodica Bumbac, cu privire la
contestarea încheierii executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de
executare,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-27/25
Nr. PIGD 2-23080243-01-2r-24012025)*

Recurs respins. Instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Central, S. Dubceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Ana Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 iunie 2023, Anna Titunova a depus contestație împotriva lui Serghei Pavelciuc, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bumbac Rodica, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc din 28 martie 2016 (f.d. 2-5).

2. Prin încheierea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins contestația depusă de Anna Titunova. S-a încasat de la Anna Titunova în beneficiul lui Serghei Pavelciuc cheltuielile de judecată în mărime de 6000 de lei (f.d. 131-134).

3. La 18 decembrie 2023, Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de recurs nemotivată, iar ulterior, la 30 decembrie 2023 a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fi admisă contestația recurentei, anulată încheierea executorului judecătoresc din 28 martie 2016 și încasate cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5500 de lei (f.d. 129, 139-141).

4. Prin decizia din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de recurs depusă de Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, și s-a menținut încheierea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.150-156).

5. La 25 septembrie 2024, Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate și a încheierii din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 161-163).

6. Prin încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban (f. d.179, 180-187).

7. La 06 ianuarie 2025, Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate

și examinarea cererii de revizuire, care să fie admisă și pronunțată o nouă decizie, prin care să admiterea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii casare a deciziei din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți și a încheierii din 04 decembrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 189-193)

8. În motivarea cererii de recurs a menționat că instanța de revizuire a examinat greșit cererea de revizuire formulată de recurentă, indicând că ultima își exprimă doar dezacordul cu soluția instanței de fond, ceea ce nu corespunde realității. Or, în cererea de revizuire s-a indicat expres motivul înaintării acesteia și anume că, la 24 septembrie 2024, a fost obținută traducerea oficială a cererii Annei Titunova înaintată executorului judecătoresc la 28 martie 2016, prin care se constată că ultima nu a solicitat încetarea procesului de executare, dar roagă executorul judecătoresc să-i elibereze titlu executoriu nr. 2-487 din 20 octombrie 2021, deoarece Serghei Pavelciuc achită lunar pensia de întreținere în mărime de 1000 de lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

10. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă :

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 06 ianuarie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurenteii

avocatului Sergiu Balaban copia încheierii din 19 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 188).

14. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Ana Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, la 06 ianuarie 2025, este în termen.

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

16. Completul de judecată notează că obiectul prezentei cereri de recurs îl constituie încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-declarat, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban.

17. În conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și este guvernată de reguli speciale, prevăzute expres de legiuitor la art. 449 din Codul de procedură civilă. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale, determinate în mod exhaustiv de lege, pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice și a proteja dreptul la un proces echitabil.

18. Revizuirea are ca scop retractarea unei hotărâri definitive numai în situații în care există dovezi clare privind vicii fundamentale care afectează substanța soluției adoptate. Or, simplul dezacord cu soluția anterioară nu poate justifica desființarea unei hotărâri irevocabile.

19. În context, se reiterează că, prin decizia din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, a cărei revizuire se solicită, s-a respins cererea de recurs declarată de avocatul Sergiu Balaban, în interesele Annei Titunova și s-a menținut încheierea din 04 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Anna Titunova împotriva lui Serghei Pavelciuc, în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Rodica Bumbac privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Rodica Bumbac din 28 martie 2016 privind încetarea procedurii de executare.

20. Drept temei de revizuire al deciziei respective, Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, argumentând în acest sens apariția unor circumstanțe noi, și anume cererea Annei Titunova din 25 martie 2016, tradusă de aceasta la 24 septembrie 2024 și din care a constatat că „cerere nu are solicitarea de a înceta procesul de executare, dar roagă executorul judecătoresc să-i elibereze titlu executoriu nr. 2-487 din 20 octombrie 2021, cu privire la faptul că Serghei Pavelciuc achită lunar pensia de întreținere în mărime de 1000 de lei”.

21. Raportând circumstanțele speței la temeiul revizuirii invocat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de revizuire precum că aspectele invocate de Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, nu se încadrează în

dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu sunt de natură să schimbe fondul problemei care este legată de contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Rodica Bumbac.

22. Or, atât la data depunerii contestației în instanța de fond, cât și la data depunerii cererii de recurs Anna Titunova dispunea de proba de bază și anume cererea depusă de la data de 25 martie 2016 în forma sa originală (limba rusă), căreia instanța de fond și instanța de recurs i-a dat o apreciere obiectivă în raport cu celelalte probe anexate la dosar.

23. Mai mult, după cum a menționat și instanța de revizuire, circumstanțele sau faptele esențiale noi ale cauzei, care au devenit cunoscute revizuyentei, trebuie să fie de natură să influențeze soluția luată. Or, la caz, deși Anna Titunova a prezentat, la 24 septembrie 2024 varianta tradusă a cererii din 25 martie 2026, aceasta nu are putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată la soluționarea cererii de revizuire a deciziei din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți.

24. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de revizuire întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Ana Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, împotriva deciziei irevocabile din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți

25. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, cu menținerea încheierii din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Anna Titunova, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban.

Menține încheierea din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la contestația depusă de Anna Titunova împotriva lui Serghei Pavelciuc, intervenient accesoriu Rodica Bumbac, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

