



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de avocata Alisa Martînov în interesele lui Ion Frunze și a cererii de revizuire depusă de Oxana Șaptelici,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Frunze împotriva Autorității Naționale de Integritate privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 3rh-8/25  
NR. 2-22012429-01-3rh-10032025)

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru,  
Curtea Supremă de Justiție: S. Procopciuc, D. Stănilă, I. Malanciuc

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de avocata Alisa Martînov în interesele lui Ion Frunze și cererea de revizuire depusă de Oxana Șaptelici,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 28 ianuarie 2022, Ion Frunze a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea Actului de constatare nr.425/15 din 29 decembrie 2021.

2. Prin hotărârea din 4 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins acțiunea înaintată de Ion Frunze împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, ca fiind neîntemeiată.

3. La 3 mai 2024, avocata Inna Soțchi în interesele lui Ion Frunze a declarat recurs împotriva hotărârii din 4 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă sau, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de avocata Inna Soțchi în interesele lui Ion Frunze.

5. La 10 martie 2025, avocata Alisa Martînov în interesele lui Ion Frunze a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii, cu reținerea cauzei spre examinare în procedura Curții Supreme de Justiție.

6. Tot la 10 martie 2025, Oxana Șaptelici a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii, cu reținerea cauzei spre examinare în procedura Curții Supreme de Justiție.

### **ARGUMENTELE REVIZUIRILOR**

7. În cererea sa de revizuire, Ion Frunze, prin avocata Alisa Martînov, a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă,

susținând că au devenit cunoscute ulterior fapte esențiale care nu au fost analizate de instanța de recurs. Astfel, revizuentul a arătat că au fost depuse, în termenul legal, mai multe cereri procedurale (inclusiv cereri de completare a recursului, cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, cerere de examinare cu prezența părților), asupra cărora Curtea Supremă de Justiție nu s-ar fi pronunțat, deși acestea ar fi fost esențiale pentru soluționarea corectă a cauzei.

8. Totodată, a susținut că omisiunea completului de judecată de a examina aceste cereri s-a datorat unei greșeli a grefei sau a altui compartiment intern al instanței, iar revizuentul nu poate fi învinuit de această situație. Revizuentul a învederat că neanalizarea cererilor depuse a dus la o soluție vădit eronată privind inadmisibilitatea recursului.

9. În cererea sa distinctă de revizuire, Oxana Șeptelici a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, susținând că hotărârea judecătorească a fost emisă cu privire la drepturile sale, deși nu a fost parte în proces. Revizuenta a arătat că actul de constatare contestat a inclus în mod explicit date financiare personale care o vizau, inclusiv conturi bancare, transferuri și sume considerate ca venit, și că inspectorul de integritate a extins formal controlul și asupra sa, ca membru de familie.

10. Cu toate acestea, revizuenta nu a fost notificată cu privire la inițierea, desfășurarea și finalizarea controlului, nu i s-a transmis o copie a actului de constatare și nu a fost atrasă în procesul judiciar de control al acestuia, deși a depus o cerere de intervenție la 17.06.2024, asupra căreia instanța nu s-a pronunțat.

11. Prin urmare, revizuenta susține că i-a fost încălcat dreptul de acces la o instanță, în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 12. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 13. Art. 446 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința

acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

14. Art. 448 alin. (2) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

15. Art. 447 lit. a-b) din Codului de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;”

16. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codului de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

17. Art. 451 alin. (1) din Codului de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

18. Art. 449 lit. b, c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Examinînd cererile de revizuire, Completul consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din considerentele ce urmează.

20. Completul de judecată subliniază că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, menită să asigure reexaminarea unei hotărâri irevocabile în condiții strict reglementate de lege. Fiind o excepție de la principiul securității raporturilor juridice, revizuirea nu poate fi folosită pentru a repune în discuție elemente deja tranșate definitiv și nici pentru a substitui căile ordinare de atac.

21. În prezenta cauză, Completul de judecată constată că cererea de revizuire formulată de Ion Frunze vizează încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 4 martie 2024 a fost declarat inadmisibil.

22. Or, potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu pot fi supuse revizuirii. Încheierea de inadmisibilitate a recursului are un caracter pur procedural și nu conține o analiză asupra fondului litigiului, respectiv nu stabilește drepturi sau obligații între părți în privința obiectului acțiunii.

23. În acest context, indiferent de susținerile revizuentului privind pretinse omisiuni de soluționare a unor cereri procedurale sau greșeli administrative, cererea sa de revizuire este inadmisibilă în principiu, întrucât obiectul acesteia – o încheiere de inadmisibilitate – nu se încadrează în categoria hotărârilor supuse revizuirii, potrivit dispozițiilor legale menționate.

24. Cu privire la cererea de revizuire depusă de Oxana Șeptelici, Completul reține că aceasta invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, susținând că încheierea pronunțată în lipsa participării sale afectează în mod direct drepturile sale patrimoniale, având în vedere că actul de constatare ANI face referire expresă la date financiare ce o privesc.

25. Din analiza dosarului, rezultă că actul de constatare nr. 425/15 din 29 decembrie 2021 a fost emis exclusiv în privința lui Ion Frunze, iar încheierea CSJ din 11 decembrie 2024 a fost pronunțată într-o cauză în care Oxana Șeptelici nu a avut calitate procesuală și nici nu a fost vizată direct prin hotărârea contestată.

26. Simpla menționare a numelui său în actul de constatare și includerea unor venituri comune în analiza inspectorului de integritate nu echivalează cu existența unei hotărâri pronunțate asupra drepturilor sale, astfel încât nu poate fi incident temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă. Mai mult, revizuenta nu a contestat separat actul ANI în termenul legal, deși Legea nr. 132/2016 îi oferea această posibilitate.

27. Cererea de intervenție depusă la 17 iunie 2024 nu a fost soluționată de instanță, însă această împrejurare nu determină, în sine, aplicabilitatea căii extraordinare a revizuirii, în lipsa unei hotărâri care să-i fi lezat în mod direct și efectiv un drept garantat.

28. Așa cum a statuat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Cornea c. Republicii Moldova, dreptul de acces la un tribunal presupune existența unei legături directe și actuale între persoana interesată și obiectul litigiului. În speță, instanțele naționale nu au soluționat vreo pretenție sau obligație în raport cu revizuenta, astfel că incidența art. 6 § 1 CEDO nu poate fi reținută.

29. Admiterea cererii de revizuire în aceste condiții ar însemna a extinde aplicarea art. 449 lit. c) dincolo de limitele sale legale, contrar principiului securității juridice și caracterului restrâns al căilor extraordinare de atac.

30. Pentru aceste considerente, în temeiul art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibile cererile de revizuire formulate de Ion Frunze și Oxana Șeptelici împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Frunze împotriva Autorității Naționale de Integritate privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc