



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii recurentului Mihail Dobrovolschii și a reprezentantului acestuia, avocatei Mariana Barașianț, cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentate la recursul declarat de Mihail Dobrovolschii, reprezentat de avocata Mariana Barașianț,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dobrovolschii (succesor în drepturi și obligații a Galinei Dobrovolscaia) împotriva lui Gheorghe Tcaci, Raisei Stratan, Vasile Stratan, Primăriei mun. Chișinău și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptului necorespunderii înscrisului din Registrul bunurilor imobile cu situația juridică reală, rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile prin radierea înscrisurilor operate greșit, anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat în temeiul acestora, recunoașterea dreptului de atribuire în proprietate a întregului teren, apărarea dreptului de proprietate, și

acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Tcaci, Raisa Stratan și Vasile Stratan împotriva lui Mihail Dobrovolschii, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, cu privire la împărțirea terenului proprietate comună în cote-părți,

împotriva deciziei din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-570/24
nr. PIGD 2-14175084-01-2ra-02052024)

Încetarea procedurii în recurs în baza art. 443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Brăgaru
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Țurcan, R. Pulbere, A. Malii

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea recurentului Mihail Dobrovolschii și a reprezentantului acestuia, avocatei Mariana Barașianț, cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentate la recursul declarat de Mihail Dobrovolschii, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, împotriva deciziei din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iulie 2010, Galina Dobrovolscaia a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs 30 martie 2015, 07 iulie 2015 și 23 mai 2016, împotriva lui Gheorghe Tcaci și Raisei Stratan cu privire la partajul terenului (vol. II, f.d. 1, 122-123, 133-144, 182-185, vol. III, f.d. 64-68)

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 04 martie 2009 cu Alexandr Posichera și Liubovi Posichera, autentificat de către notarul Adelina Bumbu sub nr. 1824, a cumpărat imobilul ce constă din casa de locuit individuală lit. „B” cu suprafața de XXX, cu nr. cadastral XXX, situată pe sectorul de teren ce se află în folosință, cu suprafața de XXX ha, cu nr. cadastral XXX, situate pe XXX.

3. Reclamanta a menționat că, prin decizia nr. 10/15-73 din 22 octombrie 2009, modificată prin decizia nr. 6/3-4 din 27 mai 2010, Consiliul municipal Chișinău a autentificat dreptul de proprietate privată comună al său, al lui Alexandr Posichera și al lui Gheorghe Tcaci (conform suprafețelor deținute din imobil) asupra lotului de pământ nr. 1 cu suprafața de XXX din XXX, inclusiv XXX ca urmare a vânzării-cumpărării la preț normativ, pentru deservirea și exploatarea casei de locuit particulare.

4. În conformitate cu pct. 4.8 al deciziei nr. 6/3-4 din 27 mai 2010, Consiliul municipal Chișinău le-a stabilit beneficiarilor obligația de a calcula cotele-părți din teren în funcție de suprafețele deținute din construcțiile de pe acest teren.

5. Ulterior, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 20 iulie 2010, autentificat de notarul Tereza Anton sub nr. 9124, Alexandr Posichera a înstrăinat Raisei Stratan 1/2 cotă-parte din imobilul situat pe XXX, ce constă din casă de

locuit individuală cu suprafața de XXX, cu nr. cadastral XXX și construcție accesorie cu suprafața de XXX, cu nr. cadastral XXX, amplasate pe un teren de pământ cu suprafața de XXX ha.

6. La 07 iulie 2011, Galina Dobrovolscaia a depus o altă cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererile din 07 septembrie 2011, 30 decembrie 2014, 30 martie 2015, 07 iulie 2015 și 23 mai 2016, împotriva lui Gheorghe Tcaci și Raisei Stratan cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului (vol. I, f.d. 3-6, vol. II, f.d. 122-123, 133-144, 182-185, vol. III, f.d. 64-68).

7. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, în temeiul hotărârii din 31 ianuarie 2011 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, deține în coproprietate cu Gheorghe Tcaci și Raisa Stratan terenul cu suprafața de XXX situat pe XXX, cu cotele de XXX și, respectiv, XXX.

8. Prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 10/15-73 din 22 octombrie 2009 și nr. 6/3-4 din 27 mai 2010 a fost stabilit dreptul de proprietate municipală asupra terenului cu suprafața de XXX din XXX, fiind lăsat în folosință comună coproprietarilor terenul cu suprafața de XXX din XXX.

9. Reclamanta a menționat că, Gheorghe Tcaci îi creează obstacole la folosirea terenului cu suprafața de XXX, prin aplicarea lacătelor la porți, de la care numai el are cheie, dânsa fiind nevoită să suporte cheltuieli suplimentare legate de păstrarea automobilului la o parcare privată. Din aceleași considerente, este limitat accesul ambulanței sau pompierilor la casa ei.

10. Prin încheierea din 02 februarie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-au conexasă într-o singură procedură cauzele civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Dobrovolscaia împotriva lui Gheorghe Tcaci și Raisei Stratan cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului, înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia, repararea prejudiciului material și moral cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Dobrovolscaia împotriva lui Gheorghe Tcaci și Raisa Stratan cu privire la partajul terenului.

11. Reclamanta Galina Dobrovolscaia a solicitat prin cererea de chemare în judecată concretizată constatarea faptului necorespunderii înscrisului din Registrul bunurilor imobile cu situația juridică reală, rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile prin radierea înscrisurilor operate greșit, anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat în temeiul acestor, recunoașterea dreptului de atribuire în proprietate a întregului teren, apărarea dreptului de proprietate.

12. Totodată, pe parcursul examinării cauzei, Gheorghe Tcaci și Raisa Stratan au înaintat împotriva Galinei Dobrovolscaia acțiune reconvențională cu privire la împărțirea terenului proprietate comună în cote-părți.

13. În motivarea acțiunii reconvenționale au invocat că, Galina Dobrovolscaia nu a contestat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/15-73 din 22 octombrie 2009, prin care s-a autentificat lui Alexandr Posichera și Gheorghe Tcaci dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ din XXX, cu suprafața de XXX.

14. Ulterior, prin decizia nr. 6/3-4 din 27 mai 2010, Consiliul municipal Chișinău a modificat decizia nr. 10/15-73 din 22 octombrie 2009 și a inclus-o pe Galina Dobrovolscaia în rândul persoanelor care privatizează terenul respectiv.

15. Conform pct. 4.8 din decizia nr. 10/15-73, s-a stabilit beneficiarilor condiția de a calcula cotele-părți din teren în funcție de suprafețele deținute din construcțiile amplasate pe teren.

16. Astfel, la 06 aprilie 2011, a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin care lui Gheorghe Tcaci i-a fost repartizat și recunoscut dreptul asupra 50,54 % din terenul cu număr cadastral XXX.

17. Reclamanții din acțiunea reconvențională au remarcat că, la această dată, a primit titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și Galina Dobrovolscaia. Respectiv, aceasta a cunoscut și a recunoscut acest act, dar nu l-a contestat. Mai mult ca atât, la 29 octombrie 2012, Galina Dobrovolscaia a semnat o recipisă prin care a recunoscut că, cunoaște situația pe teren și recunoaște că acestea urmează a fi separate conform deciziei Consiliului municipal Chișinău și conform actelor valabile la moment.

18. Deopotrivă, aceste drepturi au fost stabilite și anterior prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 9/10-11 din 15 martie 2001, care confirmă că terenul cu suprafața de XXX a fost dat în folosință proprietarilor anteriori în cote a câte $\frac{1}{2}$ fiecareia.

19. Reclamanții în acțiunea reconvențională au menționat că nu pot ajunge la o înțelegere comună cu Galina Dobrovolscaia, deoarece aceasta ascunde și prezintă tendențios diferite acte, având o interpretare proprie și eronată a relațiilor stabilite între ei.

20. În opinia reclamanților în acțiunea reconvențională, la caz, nu există o bază legală de partajare a terenurilor, iar invocarea unor neclarități nu poate fi reținută, deoarece proprietar al terenului este Consiliul municipal Chișinău și acesta a decis asupra privatizării.

21. Reclamanții în acțiunea reconvențională Gheorghe Tcaci, Raisa Stratan și Vasile Stratan au solicitat prin cererea de chemare în judecată împărțirea terenului proprietate comună în cote-părți.

ASPECTE DE PROCEURĂ

22. Prin încheierea din 21 octombrie 2010 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, s-a admis renunțarea Galinei Dobrovolscaia la pretențiile sale față de Alexandr Posichera și s-a încetat procesul civil în această parte.

23. Prin încheierea din 21 octombrie 2010 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, s-a dispus atragerea Raisei Stratan în calitate de copârât în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Dobrovolscaia împotriva lui Gheorghe Tcaci cu privire la partajarea lotului de pământ (vol. II, f.d. 25)

24. Prin încheierea din 02 februarie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, s-au conexas într-o singură procedură cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Dobrovolscaia împotriva lui Gheorghe Tcaci și Raisei Stratan cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului, înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia, repararea prejudiciului material și moral cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Dobrovolscaia împotriva lui Gheorghe Tcaci și Raisei Stratan cu privire la partajul terenului.

25. Prin încheierea din 23 mai 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, s-a atras în proces în calitate de coreclamant Vasile Stratan.

26. Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a înlocuit reclamanta Galina Dobrovolscaia cu succesorul în drepturi al acesteia – Mihail Dobrovolschii.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

27. Prin hotărârea din 03 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au respins cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dobrovolschii și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Gheorghe Tcaci, Raisa Stratan și Vasile Stratan, ca fiind neîntemeiate.

28. La 10 mai 2022, Mihail Dobrovolschii, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

29. Prin decizia din 29 februarie 2024, corectată prin încheierea din 11 aprilie 2024 ale Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Mihail Dobrovolschii, reprezentat de avocata Mariana Barașianț și s-a menținut hotărârea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. VI, f.d. 179-180, 181-193, 196-197).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

30. La 01 mai 2024, Mihail Dobrovolschii, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva deciziei din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și casarea parțială a hotărârii din 03 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii inițiale, cu adoptarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a pretențiilor lui Mihail Dobrovolschii (vol. VII, f.d. 1, 2-5, recto-verso).

31. La 24 decembrie 2024, Mihail Dobrovolschii și reprezentantul acestuia, avocata Mariana Barașianț, au depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului înaintat împotriva deciziei din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încetarea procedurii în recurs (vol. VII, f.d. 36).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

33. Art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

34. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la 01 mai 2024, Mihail Dobrovolschii, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva deciziei din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (vol. VII, f.d. 1, 2-5, recto-verso).

37. Ulterior, la 24 decembrie 2024, Mihail Dobrovolschii și reprezentantul acestuia, avocata Mariana Barașianț, au depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului înaintat împotriva deciziei din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încetarea procedurii în recurs, declarând că le sunt cunoscute efectele juridice ale retragerii recursului (vol. VII, f.d. 36).

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei.

39. Circumstanțele date atestă că recurentul a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă la 01 mai 2024 împotriva deciziei din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău până la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs.

40. Normele procedurale precitate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurent.

41. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea lui Mihail Dobrovolschii și a reprezentantului acestuia, a avocatei Mariana Barașianț, de retragere a recursului și a înceta procedura în recurs.

42. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea lui Mihail Dobrovolschii și a reprezentantului acestuia, avocatei Mariana Barașianț, cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Mihail Dobrovolschii, reprezentat de avocata Mariana Barașianț, împotriva deciziei din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dobrovolschii (succesor în drepturi și obligații a Galinei Dobrovolscaia) împotriva lui Gheorghe Tcaci, Raisei Stratan, Vasile Stratan, Primăriei mun. Chișinău și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea faptului necorespunderii înscrisului din Registrul bunurilor imobile cu situația juridică reală, rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile prin radierea înscrisurilor operate greșit, anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat în temeiul acestora, recunoașterea dreptului de atribuire în proprietate a întregului teren, apărarea dreptului de proprietate și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Tcaci, Raisa Stratan și Vasile Stratan împotriva lui Mihail Dobrovolschii, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, cu privire la împărțirea terenului proprietate comună în cote-părți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni