



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Rodion Tocan în interesele SRL „Sorinlux”, cu privire la explicarea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. împotriva SRL „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor,

*(Dosarul nr. 2dsc-4/25
NR. PIGD 2-20094570-01-2rc-16082024)*

Argumentele invocate în cererea de explicare a încheierii nu cad sub incidența prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând cererea depusă de avocatul Rodion Tocan în interesele SRL „Sorinlux”, cu privire la explicarea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 august 2020, The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

2. Prin hotărârea din 15 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. S-a constatat faptul că produsele inscripționate cu semnele identice sau similare cu mărcile companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. care sunt comercializate de către SRL „Sorinlux” în magazinele ce poartă denumirea Valconi amplasate în mun. Bălți, str. Kiev 6 și mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Alexei Mateevici 66, încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. S-a interzis folosirea neautorizată de către SRL „Sorinlux” prin acte de comerț și anume: import, export, distribuție și orice alt act comercial a mărfurilor cu mărcile companiilor The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. S-a obligat SRL „Sorinlux”, pe cheltuiala sa, distrugerea produselor depozitate, comercializate sau sechestrate din magazinele ce poartă denumirea Valconi amplasate în mun. Bălți, str. Kiev 6 și mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Alexei Mateevici 66, administrate de SRL „Sorinlux”. S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul The Puma SE company, prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei. S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul ASICS Corporation prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei. S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul Filiala Luxembourg S.a.r.L. prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei. S-a obligat SRL „Sorinlux” de a publica în presă, pe cheltuiala sa, dispozitivul hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională. S-a încasat de la SRL „Sorinlux” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500 de lei. În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

3. La 16 ianuarie 2024, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

5. La 25 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri privind punerea pe rol a cauzei și examinarea acesteia în ordine de apel.

6. Prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Rodion Tocan și s-a menținut încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 7 martie 2025, avocatul Rodion Tocan în interesele SRL „Sorinlux”, a depus cerere, prin care a solicitat explicarea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea cererii, a susținut că instanța de recurs nu s-a expus asupra cererii de revizuire depuse în cadrul procedurii nr. 2rc-57/24, care a fost introdusă anterior recursului și se afla pe rol la momentul soluționării acestuia.

9. Prin decizia atacată instanța nu a analizat incidentul privind existența unei proceduri prealabile (revizuirea), care, potrivit practicii judiciare și principiului eficienței procesului civil, trebuia să fie soluționată cu prioritate.

10. A reiterat că cererea de revizuire a fost depusă la 15 august 2024, fiind însoțită de dovada achitării taxei de stat și înregistrată sub nr. 4146/2024.

11. În opinia sa, ignorarea cererii de revizuire și respingerea recursului, fără o analiză a priorității cronologice a procedurilor, a generat incertitudine juridică și a afectat dreptul la un proces echitabil.

12. A solicitat explicarea raționamentului instanței în sensul dacă a fost avută în vedere cererea de revizuire pendinte, respectiv dacă soluția pronunțată la 26 februarie 2025 a fost emisă cu luarea în considerare a acesteia sau exclusiv în baza recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Nemijlocit la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea privind explicarea deciziei din 26 februarie 2025 este neîntemeiată, întrucât nici din conținutul, nici din dispozitivul deciziei nu rezultă că ar fi necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea acesteia și nici că hotărîrea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

15. Decizia menționată a fost pronunțată în urma examinării recursului declarat de SRL „Sorinlux” împotriva încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău. În cadrul procedurii, după restituirea inițială a cererii de recurs prin încheierea din 2 august 2024, SRL „Sorinlux” a depus, la 18 octombrie 2024, o cerere de concretizare a recursului și de repunere în termen, motivând că taxa de timbru fusese achitată în termen, iar restituirea recursului s-a datorat unei erori administrative privind procesarea dovezii.

16. Această cerere a fost examinată în mod expres de instanță, care, în paragrafele 24–25 ale deciziei din 26 februarie 2025, a constatat că sunt întrunite condițiile pentru repunerea în termen, a admis recursul spre examinare și s-a pronunțat asupra fondului acestuia.

17. Așadar, aspectele invocate de recurent în prezenta cerere de explicare au fost deja analizate și soluționate de instanță. Cererea nu vizează sensul, aplicarea sau întinderea dispozitivului deciziei, ci constituie o reiterare a nemulțumirii față de modul în care a fost tratată cronologia actelor de procedură – aspecte care nu intră în sfera de reglementare a art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

18. Dispozitivul deciziei este clar, lipsit de ambiguități sau contradicții, iar motivarea acesteia reflectă în mod explicit temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza respingerii recursului.

19. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea formulată de SRL „Sorinlux” nu întrunește cerințele prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă pentru a fi admisă.

20. În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Rodion Tocan în interesele SRL „Sorinlux””, cu privire la explicarea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de The Puma SE company, ASICS Corporation și Filiala Luxembourg S.a.r.L. împotriva SRL „Sorinlux” cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc