



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de ÎM CIA „Transelit” SA,  
reprezentată de avocatul Sergiu Costin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
ÎM CIA „Transelit” SA împotriva lui Andrei Țurcanu și SRL „Faproelectro” cu  
privire la încasarea în mod solidar a pagubei materiale și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-29/25  
NR. PIGD 2-23181149-01-2r-24012025)*

Admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel prin care s-a restituit  
apelul depus din greșeală la un alt sediul al primei instanțe

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești, judecător – R. Holban  
instanța de apel: Curtea de Apel Nord – E. Grumeza, S. Grosu, E. Parii

16 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 19 decembrie 2024, ÎM CIA „Transelit” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Țurcanu și SRL „Faproelectro” cu privire la încasarea în mod solidar a pagubei materiale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a respins acțiunea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA, ca fiind neîntemeiată (f.d. 50).

3. La 24 iunie 2024, ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 54 recto-verso).

4. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului declarat de ÎM CIA „Transelit” SA, fiindu-i acordat termen până la data de 26 decembrie 2024, ora 17:00, pentru prezentarea apelului motivat, prezentarea bonului de plată a taxei de în sumă de 2 367,18 lei și bonului taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d. 66-67 recto-verso).

5. La 20 decembrie 2024, în interiorului termenului acordat de instanța de apel, ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, a expediat prin intermediul oficiului poștal terestru dovada de plată a taxei de stat și a taxei timbru (f.d. 71-72 „a”, 73).

6. La 27 decembrie 2024, ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, a expediat prin intermediul oficiului poștal terestru cererea de apel motivată, prin care a solicitat suplimentar repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului (f.d. 74-77, 78).

7. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord s-a restituit, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, apelul declarat ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d. 79-80 recto-verso).

8. La 14 ianuarie 2025, ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și

restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (f.d. 82, 83-85).

9. În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus asupra cererii apelantei ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului, formulată în cererea de apel motivată.

10. De asemenea, recurenta a menționat că, instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, deoarece a restituit cererea de apel fără a dispune și restituirea taxei de stat achitate de apelantă, în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă.

11. Prin referința din 07 martie 2025, intimata SRL „Faproelectro”, reprezentată de avocatul Iuri Frecăuțanu, a solicitat respingerea recursului declarat de ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 14. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

### 15. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

### 16. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, încheierea recurată a fost adoptată la 31 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă electronic la 14 ianuarie 2025.

18. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Nord și restituirea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată, din considerentele ce urmează.

19. Conform materialelor dosarului, la 28 mai 2024, Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a pronunțat hotărâre prin care a respins acțiunea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA, ca fiind neîntemeiată (f.d. 50).

20. La 24 iunie 2024, ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 54 recto-verso).

21. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului declarat de ÎM CIA „Transelit” SA, fiindu-i acordat termen până la data de 26 decembrie 2024, ora 17:00, pentru prezentarea apelului motivat, prezentarea bonului de plată a taxei de în sumă de 2 367,18 lei și bonului taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d. 66-67 recto-verso).

22. La 20 decembrie 2024, în interiorului termenului acordat de instanța de apel, ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, a expediat prin intermediul oficiului poștal terestru dovada de plată a taxei de stat și a taxei timbru (f.d. 71-72 „a”, 73).

23. La 27 decembrie 2024, ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, a expediat prin intermediul oficiului poștal terestru cererea de apel

motivată, prin care a solicitat suplimentar repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului (f.d. 74-77, 78).

24. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord s-a restituit, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, apelul declarat ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin, împotriva hotărârii din 28 mai 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești (f.d. 79-80 recto-verso).

25. Analizând încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, la examinarea chestiunii de acceptare în procedură a apelului declarat de ÎM CIA „Transelit” SA, instanța de apel a omis să soluționeze cererea apelantei cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului, formulată în cererea de apel motivată.

26. Astfel, se constată că, deși solicitarea apelantei ÎM CIA „Transelit” SA de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului era formulată expres în cererea de apel motivată, instanța de apel a omis să examineze această solicitare conform procedurii prevăzute la art. 116 din Codul de procedură civilă, precum și nu a analizat pretinsa existență a motivelor de repunere în termen, nu a cercetat circumstanțele invocate de apelantă și nici nu s-a pronunțat asupra acestei cereri printr-o încheiere motivată, așa cum impun dispozițiile art. 116 și art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

27. Această omisiune procesuală este una gravă și esențială, întrucât afectează dreptul părții de acces efectiv la o instanță, prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Soluționarea cererii de repunere în termen nu este facultativă, ci constituie o etapă necesară și obligatorie, atunci când se invocă depășirea termenului procedural din motive justificate.

28. Prin urmare, în lipsa examinării și soluționării conforme a cererii de repunere în termen, nu se poate considera că a fost epuizată etapa admisibilității apelului, iar încheierea de restituire este prematură.

29. În asemenea condiții, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord urmează a fi casată, iar cauza restituită spre rejudecare în același complet, în vederea examinării cererii de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului și pronunțării unei soluții motivate asupra acestei chestiuni.

30. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către ÎM CIA „Transelit” SA, reprezentată de avocatul Sergiu Costin.

Casează integral încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CIA „Transelit” SA împotriva lui Andrei Țurcanu și SRL „Faproelectro” cu privire la încasarea în mod solidar a pagubei materiale și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni