



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Iuliana-Gabriela Horaicu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” (în proces de insolabilitate), prin intermediul lichidatorului Oleg Munteanu împotriva Elizavetei Istrati, Iuliana-Gabriela Horaicu și notarul Iulia Lencuța cu privire la acțiunea în efectuarea înregistrării,

împotriva încheierilor din 02 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-37/25
NR. PIGD 2-23155570-01-2r-29012025-2)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central – jud. S. Lazari
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord – jud. E. Grumeza, S. Grosu, N. Costăș

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” (în proces de insolabilitate), prin intermediul lichidatorului Oleg Munteanu împotriva Elizavetei Istrati, Iuliana-Gabriela Horaicu și notarul Iulia Lencuța cu privire la acțiunea în efectuarea înregistrării. S-a încasat de la Elizaveta Istrati în beneficiul statului, plata taxei de stat în cuantum de 243 de lei (f. d. 110-111, vol. I).

4. La 25 iulie 2024, Iuliana-Gabriela Horaicu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iulie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată (f. d. 99-100, vol. I).

5. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de Iuliana-Gabriela Horaicu. S-a acordat apelantei termen până la 23 decembrie 2024 ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat în original, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,5 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 120-121, vol. I).

6. La 23 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Iuliana-Gabriela Horaicu a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 05 iulie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată. Totodată solicitând restituirea din contul intimății/pârâtei în beneficiul reclamantei/apelantei a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 212,5 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Concomitent prezentând dovada de plată a taxei de stat în mărime de 212,5 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 172-182, vol. I).

7. Prin încheierea din 02 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de Iuliana-Gabriela Horaicu împotriva hotărârii din 05 iulie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f. d. 224-226, vol. I).

8. La 20 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Iuliana-Gabriela Horaicu a declarat recurs împotriva încheierii din 02 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță (f. d. 237-244, vol. I).

8.1. În motivarea recursului, a indicat că copia încheierii contestate a fost recepționată la 03 ianuarie 2025, în mod electronic. Totodată a indicat că nu este întemeiată, contravine principiilor de înlăptuire a justiției și încalcă drepturile apelantei/recurente și contrar prevederilor art.432 alin. (2) lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă.

9. La 29 ianuarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimații GȚ „Istrati Elizaveta”, prin intermediul lichidatorului Oleg Munteanu, Elizaveta Istrati și notarul Iulia Lencuța, recursul declarat de Iuliana-Gabriela Horaicu, împotriva încheierii din 05 iulie 2024 (f. d. 4, vol. II).

10. La 26 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Barbăscumpă, în interesele lichidatorului GȚ „Istrati Elizaveta” Oleg Munteanu a depus referință la recursul declarat de Iuliana-Gabriela Horaicu, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel (f. d. 9-10-verso, vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

18. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor

și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

21. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 02 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată la 03 ianuarie 2025 la adresa electronică a recurenteii Iuliana-Gabriela Horaicu – XXXXX, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 227, vol. I), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 ianuarie 2025 (f. d. 237-244, vol. I).

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 05 iulie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate asupra

parvenit cererea de recuzare și cererea de apel motivată, mai mult ca atât este indicată ca adresă de contact în antetul cererii de recurs (f. d. 237, vol. I), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 123).

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

32. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a apelantei, Iuliana-Gabriela Horaicu, lipsesc.

34. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 10 decembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

35. Actele cauzei atestă că, în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, la 23 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Iuliana-Gabriela Horaicu a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii din 05 iulie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. Totodată a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 212,5 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 172-182).

36. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recurenta nu a înlăturat în forma corespunzătoare neajunsurile stabilite prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți. Or, cererea de apel motivată depusă la 23 decembrie 2024 ora 14:39, prin intermediul poștei electronice, nu întrunește condițiile de formă ale apelului care urma să fie semnată olograf sau, la caz, autentificat prin aplicarea semnăturii electronice sau sigiliului electronic.

37. Potrivit art. 43 alin. (1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

38. În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

39. Din cele menționate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată.

40. Prin urmare, Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 02 ianuarie 2025, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Iuliana-Gabriela Horaicu împotriva hotărârii din 05 iulie 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, or, apelanta nu s-a conformat modalității de înlăturare a neajunsurilor stabilite de instanța judecătorească (f. d. 224-226, vol. I).

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentarea în forma corespunzătoare a cererii de apel motivată, nu poate fi imputat instanței de judecată.

42. În context, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

43. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 02 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

44. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Iuliana-Gabriela Horaicu.

Menține încheierea din 02 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” (în proces de insolvabilitate), prin intermediul lichidatorului Oleg Munteanu împotriva Elizavetei Istrati, Iuliana-Gabriela Horaicu și notarul Iulia Lencuța cu privire la acțiunea în efectuarea înregistrării.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni