



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AutoPartsPlus” împotriva Societății de Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea actului, facturilor fiscale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-6/25
NR. PIGD 2-22134120-01-2r-17012025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b)
din Codul de procedură civilă

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani – jud. L. Mitrofan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 septembrie 2022, SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă Canal Chișinău”, solicitând anularea actului nr. 004964 din 28 martie 2022 de depistare a racordării neautorizate la sistemul public de canalizare; anularea deciziei nr. 14(20) din 13 aprilie 2022 cu privire la consumul fraudulos; anularea facturilor fiscale AAO 0937349 și AAO 0936920 în sumă totală de 88 466,40 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtei (f. d. 2, 3-11).

2. Prin hotărârea din 04 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AutoPartsPlus”, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 185, 193-197).

3. La 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 12 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 187-189, 190-192).

4. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 203-205).

5. La 09 decembrie 2024, SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia a declarat recurs, iar la 15 aprilie 2025 a depus supliment la recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a

încheierii contestate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării apelului (f. d. 209-212, 235-237).

5.1. În motivarea recursului, a indicat că apelul nemotivat declarat la 11 iulie 2024 împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, este în termen de 30 de zile prevăzut de lege, adică în decurs de 7 zile de la pronunțare.

5.2. Mai mult ca atât instanța de apel a ignorat prevederile art. 365 și art.368 din Codul de procedură civilă, care generează încălcarea dreptului reclamantei de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

8. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

11. Art.113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

12. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

16. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 04 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AutoPartsPlus”, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 185,193-197).

17. Ulterior, la 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 12 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, (f. d. 187-189, 190-192).

18. După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de

SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 203-205).

19. La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

20. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu argumentele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

21. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

23. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 04 iulie 2024, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești în aceeași zi.

24. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 04 iulie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 10 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 05 iulie 2024 și a expirat la data de 03 august 2024 (zi de sâmbătă).

25. Dat fiind faptul că data de 03 august 2024 a fost zi de sâmbătă, iar 04 august 2024 (zi de duminică), prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de

contestare cu apel se constată a fi 05 august 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

26. În context, instanța de apel neîntemeiat a reținut că SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia a depus apelul în afara termenului legal.

27. Or, SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, la 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, iar la 12 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, adică în interiorul termenului de declarare a apelului (f. d. 187-189, 190-192).

28. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de apel nemotivată a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 12 al prezentei încheieri.

29. Cu toate acestea, instanța de apel fără a ține cont de împrejurările enunțate, direct a restituit apelul depus de SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, îngrădind în așa mod dreptul apelantei la accesul liber la justiție, element indispensabil al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CȚEDO.

30. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia, de a casa încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

31. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

32.Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „AutoPartsPlus”, reprezentată de avocata Valentina Hriplivaia.

Casează integral încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AutoPartsPlus” împotriva Societății de Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea actului, facturilor fiscale și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni