



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Alexei Manole,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Manole împotriva lui Dumitru Chihai, Primăriei mun. Orhei și SRL „Rusicons-Proiect” cu privire la declararea nulă a procesului verbal de recepție finală și radierea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 3 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-2/25
NR. PIGD 2-21037867-01-2rh-16012025)

Cererea de revizuire inadmisibilă. Încheierea judecătorească contestată prin prisma art.446 din Codul de procedură civilă nu se supune revizuirii.

Judecătoria Orhei, sediul central, jud. S. Lazari
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău
Curtea Supremă de Justiție, jud. V. Puica, O. Parfeni, I. Malanciuc

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Alexei Manole,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 martie 2021, Alexei Manole a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva lui Dumitru Chihai, Primăriei mun. Orhei și SRL „Rusnicons-Proiect”, solicitând declararea nulității procesului - verbal de recepție finală nr. 19 din 15 februarie 2018.

2. Prin hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Manole împotriva lui Dumitru Chihai, Primăriei mun. Orhei și SRL „Rusnicons- Proiect” cu privire la declararea nulă a procesului-verbal de recepție finală nr. 19 din 15 februarie 2018 și radierea dreptului de proprietate din Registrul Bunurilor Imobile asupra anexei (lit. A1-01, cu nr. cadastral xxx) apartamentului nr.08, amplasat în xxx.

3. Prin decizia din 8 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexei Manole, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

4. La 3 februarie 2023, Alexei Manole, reprezentat de avocatul Boris Bulbuc a declarat recurs împotriva deciziei din 8 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Boris Bulbuc.

6. La 16 ianuarie 2025, Alexei Manole depune cerere de revizuire la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii din 31 mai 2023, solicită admiterea și examinarea acesteia.

7. În susținerea cererii de revizuire, menționează intenția de a înstrăina imobilul împreună cu terenul aferent, context în care a solicitat autorității publice locale trecerea terenului în proprietate privată. Cererea a fost însă refuzată de către primărie. În acest context, susține că procesul-verbal de recepție finală din 15 februarie 2018 ar fi fost întocmit în mod fals de către Dumitru Chihai, în complicitate cu membrii comisiei de recepție, motiv pentru care solicită anularea acestuia. Pe baza actului respectiv a fost efectuată înregistrarea la oficiul cadastral a unei construcții anexate în exteriorul imobilului, edificată cu încălcarea prevederilor autorizației de construire și în absența consimțământului coproprietarilor terenului și construcției, ale căror drepturi și interese au fost astfel lezate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

”(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.”

9. Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

”(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

10. Potrivit art. 424 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

”(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

11. Reieșind din prevederile art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

”(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

”(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

14. Completul de judecată remarcă că în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

15. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

16. În această ordine de idei, se deduce că retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

17. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

18. Din dispozițiile art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că pot fi supuse revizuirii, (cu excepție încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) CPC, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ CPC), numai actele judecătorești irevocabile prin care s-a examinat fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora.

19. Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Alexei Manole, reprezentat de avocatul Boris Bulbuc. Încheierea respectivă devenind irevocabilă din momentul emiterii.

20. Nefiind de acord cu soluția Curții Supreme de Justiție, la 16 ianuarie 2025, Alexei Manole a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierii respective, cu rejudecarea cauzei.

21. Analizând circumstanțele nominalizate în raport cu nomele de drept precitate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul Alexei Manole nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea judecătorească ce se referă la fondul cauzei, sau cu emiterea, după caz, a unei hotărâri noi, dar s-a soluționat un incident procedural la etapa admisibilității recursului, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Alexei Manole în temeiul art.433 lit.a) din Codul de procedură civil (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului (03 februarie 2023), și anume recursul nu s-a încadrat în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC).

22. În contextul celor enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate în cererea de revizuire de către Alexei Manole, întrucât această cale extraordinară de atac este îndreptată împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care în virtutea legii *nu se supune revizuirii* în sensul prevederilor art.446 alin.(2) din Codul de procedură civil.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Alexei Manole împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

24. În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2), art. 452 alin. (1¹) și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexei Manole, împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc