



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Ion Vrînceanu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Veronica Solomițchi, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 3rh-8/24
NR. PIGD 2-20111616-01-3rh-20032024)*

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Curtea Supremă de Justiție, jud. O. Parfeni, A. Donos, M. Ursachi,

16 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Ion Vrînceanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 septembrie 2020, Ion Vrînceanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Veronica Solomițchi prin care a solicitat anularea ordinului nr. 1651-p din 17 august 2020 emis de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău, cu restabilirea lui Vrînceanu Ion în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu data eliberării 17 august 2020 și până la restabilirea în serviciu, repararea prejudiciului moral cauzat ca urmare a concedierii ilegale din funcție în mărime de 20 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău nr. 1651-p din 17 august 2020 „Cu privire la destituire”. S-a obligat Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău să achite în beneficiul lui Ion Vrînceanu, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 17 august 2020 - 20 aprilie 2021, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public național și bugetul asigurărilor sociale. S-a obligat Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău să achite în beneficiul lui Ion Vrînceanu, suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, excedentul sumei neîncasate cu acest titlu s-a respins ca neîntemeiat. S-a respins pretenția de restabilire a lui Ion Vrînceanu în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Buiucani, mun. Chișinău.

3. Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău și s-a admis apelul declarat de către Ion Vrînceanu, și s-a casat hotărârea din 20 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea respingerii pretenției de restabilire a lui Ion Vrînceanu în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, și, în această parte s-a dat o hotărâre nouă, prin care pretenția dată - a fost admisă. S-a restabilit Ion Vrînceanu în funcția de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu. În rest, hotărârea a fost menținută. Decizia în partea restabilirii în funcție, s-a dispus executării imediate.

4. Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a

Consiliului mun. Chișinău și de Veronica Solomițchi, reprezentată de avocatul Gheorghe Avornic.

5. La 28 august 2023, Ion Vrînceanu a depus o cerere cu privire la explicarea deciziei și modul de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, în partea încasării de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul lui Ion Vrînceanu a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

6. Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Ion Vrînceanu privind explicarea deciziei și modul de executare a deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 28 noiembrie 2023, Ion Vrînceanu a depus recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. Prin decizia din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ion Vrînceanu și a fost menținută încheierea din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

9. La 27 februarie 2024, Ion Vrînceanu a depus cerere de revizuire, ulterior concretizată, a deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

10. În susținerea cererii de revizuire s-au invocat dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, neavând posibilitate să depună odată cu cererea de recurs, revizuentul/recurentul la data de 10 ianuarie 2024 a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere privind anexarea înscrisurilor, și anume, Răspunsul Ministerului Finanțelor din 19 decembrie 2023 și răspunsul Ministerului Muncii și Protecției Sociale din 11 decembrie 2023.

11. A susținut că cererea sus menționată a fost recepționată, fapt confirmat prin ștampila umedă a cancelariei Curții Supreme de Justiție, însă la data 14 februarie 2024, la data examinării cererii de recurs instanța nu a luat în considerație probele anexate la data de 10 ianuarie 2024, deoarece nu se regăseau la materialele dosarului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 din Codul administrativ stipulează:

”Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171”

13. Art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

”(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se

supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.”

14. Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

”(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

15. Potrivit art. 424 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

”(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

16. Reieșind din prevederile art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

”(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

17. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

”(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile citate la pct. 13 stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma normei citate la pct. 14 este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

19. Față de cele ce preced, Completul de judecată constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Ion Vrînceanu, dat fiind faptul că, prin decizia din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Ion Vrînceanu, împotriva încheierii din 31 octombrie 2023 a Curții de apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind explicarea modului de executare a deciziei din 26 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

20. Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii deoarece, nu se referă la fondul cauzei.

21. Mai mult, prin decizia Curții Supreme de Justiție a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei cu emiterea unei hotărâri noi.

22. Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Ion Vrînceanu în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

23. Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

24. În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Vrînceanu, împotriva deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc