



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de SRL „Natanol Priorit”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Natanol Priorit” împotriva Ministerului Mediului și Inspectoratului pentru Protecția Mediului, privind obligarea eliberării informației,

împotriva deciziei din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-333/24  
NR. PIGD 2-20067208-01-3ra-11042024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Dodon  
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc

17 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de SRL „Natanol Priorit”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 iunie 2020, SRL „Natanol Priorit” a depus acțiune împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (Ministerului Mediului) și Inspectoratului pentru Protecția Mediului, solicitând constatarea nesoluționării în termen a cererii și obligarea prezentării actului de constatare a măsurărilor efectuate în cadrul controlului.

2. În motivarea acțiunii, a arătat că la data de 3 februarie 2020, în baza delegației de control emise de autoritatea competentă, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a efectuat un control la zăcământul de calcar brut pentru construcție „Oziornoe”.

3. Potrivit procesului-verbal întocmit în urma controlului, în cadrul verificărilor au fost efectuate măsurări cu echipamentul GPS, model Trimble R8S/Slate, număr de serie 5909R00061/19934800163, buletin de verificare metrologică G-474, valabil până la 22 mai 2020.

4. Ulterior, prin interpelarea nr. 681 din 2 martie 2020, recepționată de autorități la 6 martie 2020, SRL „Natanol Priorit” a solicitat prezentarea actului de constatare a măsurărilor efectuate. Cu toate acestea, autoritățile pârâte nu au soluționat cererea de acces la informație în termenul prevăzut de lege.

5. În aceste condiții, considerând că refuzul de a furniza informația solicitată încalcă dispozițiile Legii privind accesul la informație, reclamanta a înaintat prezenta acțiune în fața instanței de judecată.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

6. Prin hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către SRL „Natanol Priorit” împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind obligarea la prezentarea actului de constatare a măsurărilor efectuate în cadrul controlului.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 24 noiembrie 2021, SRL „Natanol Priorit” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Natanol Priorit” și s-a menținut hotărârea din 16 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

9. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că prin interpelarea formulată la 2 martie 2020, SRL „Natanol Priorit” a solicitat prezentarea actului de constatare a măsurărilor efectuate în cadrul controlului, însă un asemenea act nu a fost întocmit din motivul neprezentării de către societate a actului de confirmare a perimetrului minier, necesar pentru contrapunerea datelor GPS.

10. Instanța de apel a concluzionat că autoritatea publică nu poate fi obligată să furnizeze un document inexistent, iar solicitarea apelantei viza prezentarea unui act care, în mod obiectiv, nu a fost emis.

11. Instanța de apel a conchis că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele cauzei, a apreciat legal probele administrate și a aplicat în mod corect prevederile legale relevante, în special cele ale Codului administrativ și Legii privind accesul la informație.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 8 aprilie 2024, SRL „Natanol Priorit” a declarat recurs împotriva deciziei din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei și a hotărârii, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

13. În motivarea recursului, a susținut că instanțele de fond și apel au adoptat soluții vădit arbitrare, fără a analiza esența cererii și fără a garanta un control efectiv al pretensei încălcări a dreptului de acces la informație.

14. Consideră că instanțele de fond și de apel au interpretat în mod eronat obiectul cererii de acces la informație, întrucât SRL „Natanol Priorit” nu a solicitat un act de constatare distinct, ci orice document care să reflecte măsurările efectuate cu echipamentul GPS, indiferent de denumirea acestuia.

15. A invocat faptul că atât autoritățile pârâte, cât și instanțele de judecată au recunoscut că respectivele măsurări au fost efectuate în cadrul controlului,

folosind echipamentul GPS model Trimble R8S/Slate, cu buletin metrologic valabil până la 22 mai 2020, fapt ce denotă existența informației solicitate.

16. Neprezentarea de către reclamantă a actului de confirmare a perimetrului minier nu afectează dreptul de acces la informația deja obținută în timpul controlului și nu justifică refuzul furnizării acestor date.

17. A subliniat că refuzul furnizării măsurărilor efectuate încalcă dispozițiile Legii privind accesul la informație, întrucât aceste date vizează direct reclamanta și sunt de interes personal, fiind protejate de dreptul fundamental la informație.

## POZIȚIA INTIMAȚILOR

18. Prin referința depusă la 30 aprilie 2024, Ministerul Mediului a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

20. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

21. Art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

22. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. h) Codul administrativ prevede că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată atestă că decizia integrală a fost notificată reprezentantului SRL „Natanol Priorit” la 18 februarie 2024, astfel că recursul a fost declarat cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ.

24. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

25. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

26. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

27. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu relevă temeuri justificate care să convingă că există o aparență privind interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurată.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei

încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ.

30. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

31. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

33. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

34. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale

procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

35. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus SRL „Natanol Priorit”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc