



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Bernaz Alexandru în interesele reclamantei Eugenia Șaran,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Șaran Eugenia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-69/25*

*NR. PIGD 2-23189274-01-3r-14032025*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gheorghe Stratulat)  
Curtea de Apel Centru (jud. V.Sîrbu,A.Cașcaval.A.Braga)

18 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Șaran Eugenia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 29.12.2023, avocatul Alexandru Bernaz, în interesele reclamantei Șaran Eugenia și a altor coreclamanți, s-a adresat în instanță cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei adoptate în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 februarie 2024, pretenția reclamantei Șaran Eugenia a fost separată într-un proces aparte.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Șaran Eugenia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei adoptate în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

4. Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Alexandru Bernaz, în interesele apelantei Șaran Eugenia, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

5. La data de 25 februarie 2025, Șaran Eugenia, reprezentată de avocatul Alexandru Bernaz, a depus recurs prin intermediul instanței de apel împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului iar la data de 17 martie 2025 a înaintat o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru în temeiul pct. 3 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024.

6. În motivarea cererii de scutire de la taxa de timbru, Șaran Eugenia a invocat că pensia recurentei este unica sursă de existență, cuantumul cărei se află sub pragul sărăciei absolute, însă recurenta a omis să prezinte careva probe în susținerea celor invocate.

7. Prin încheierea din 20 martie a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea înaintată de Eugenia Șaran, reprezentată de avocatul Alexandru Bernaz cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 03 februarie 2025, s-a acordat recurentei termen până la data de 10 aprilie 2025 pentru înlăturarea neajunsului, și anume, achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 244, alin. (2) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

9. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

10. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

11. Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

12. Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

13. Art. 2, alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse, prin încheierea din 18 martie a Curții Supreme de Justiție, s-a acordat recurenteii Șaran Eugenia termen până la data de 10 aprilie 2025, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurenteii Șaran Eugenia reprezentată de avocatul Bernaz Alexandru că, în cazul în care aceasta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurenteii Șaran Eugenia reprezentată de avocatul Bernaz Alexandru că, în cazul în care aceasta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

15. Încheierea nominalizată a fost expediată lui Bernaz Alexandru, prin intermediul poștei electronice la adresa „bernaz2011@mail.ru” la data de 20 martie 2025. Anume de pe această adresă electronică avocatul a expediat recursul la 25 februarie 2025 (f.d. 140).

16. Completul de judecată menționează că distinct acestor circumstanțe, recurenta Șaran Eugenia până la data și ora stabilită de către Curtea Supremă de Justiție nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

17. Contrar prevederilor legale citate supra, recurenta Șaran Eugenia nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac.

18. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de avocatul Alexandru Bernaz, în interesele reclamantei Șaran Eugenia împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, fără a prezenta documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la depunerea cererii de recurs, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de către aceasta ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

19. Culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță, îi revine în exclusivitate recurenteii Șaran Eugenia, care nu a efectuat nici o acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a lichida neajunsurile în termenul procedural, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexandru Bernaz, în interesele reclamantei Șaran Eugenia împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc