



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Nadejda Murzakoi privind scutirea de la plata taxei de timbru

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2024,

*(Dosarul nr. 3ra-935/24
NR. PIGD 2-23125883-01-3ra-13122024)*

Cererea de scutire de la plata taxei de stat urmează a fi motivată și probată
Neîndeplinirea cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru-
condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. V. Chisiliță
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Braga, V. sîrbu

18 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere depuse privind scutirea de la plata taxei de timbru de Nadejda Murzakoi

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2023 reclamanta Murzakoi Nadejda s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care a solicitat a impune ISSPNPC să soluționeze cererea prealabilă nr. M-4891 din 30 iunie 2023 cu privire la constatarea faptului de contrafacere a șervețelelor umede pentru copii „Pampers Sensitive”(80 buc.) lot nr. 1286449982 prod.13 octombrie 2021 exp. 12 aprilie 2024 made in German, scoaterea din rețeaua comercială a șervețelelor umede pentru copii „Pampers Sensitive” produse în Germania și a produselor similar acestuia.

2. Prin încheierea din 25 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a lui Nadejda Murzakoi împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil obligarea ISSPNPC să soluționeze cererea prealabilă nr. M-4891 din 30 iunie 2023 cu privire la constatarea faptului de contrafacere a șervețelelor umede pentru copii „Pampers Sensitive”(80 buc.) lot nr. 1286449982 prod.13 octombrie 2021 exp. 12 aprilie 2024 made in Germany și scoaterea din rețeaua comercială a șervețelelor umede pentru copii „Pampers Sensitive” produse în Germania și a produselor similar acestuia.

3. La 7 mai 2024, Nadejda Murzakoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 martie 2024.

4. Prin decizia din 2 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Nadejda Murzakoi. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 martie 2024.

5. La 4 noiembrie 2024 Nadejda Murzakoi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 septembrie 2024, solicitând anularea

decizia din 2 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, anularea încheierii din 25 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu transmiterea cauzei la rejudecare în fond.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2025, s-a acordat recurentei Nadejda Murzakoi, termen până la 14 februarie 2025, ora 17:00, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2024.

7. La 15 aprilie 2025, Nadejda Murzakoi a depus cerere prin care a solicitat scutirea sa de la plata taxei de timbru în temeiul Legii nr. 312, Anexa nr. 2 pct. 1, subpct. 1.6

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. ”

„Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. ”

„Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

9. Art. 234 alin. (1) coroborat cu 241 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de recurs se anexează documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și anume dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

10. Art. 235 coroborat cu 244 alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) coroborat cu 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ stabilesc următoarele :

„Instanța de recurs examinează din oficiu admisibilitatea recursului. Recursul se declară inadmisibil în special când: cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la

art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

12. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

13. Art. 213 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 246 alin (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

15. Art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede următoarele:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse, prin încheierea din 30 ianuarie 2025, s-a acordat recurenteii Nadejda Murzakoi, termen până la 14 februarie 2025, ora 17:00, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pentru depunerea recursului împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 2 septembrie 2024. S-a explicat recurenteii că, în cazul în care aceasta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la

data inițială. S-a explicat recurenteii că, în cazul în care aceasta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

17. Încheierea nominalizată a fost expediată în adresa recurenteii Nadejda Murzakoi, prin poștă cu scrisoare recomandată, și anume mun. Chișinău, str. B. Voievod 7, ap. 237. Scrisoare recepționată de recurentă la 19 martie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

18. Totodată, instanța de recurs constată că la data de 15 aprilie 2025, Nadejda Murzakoi a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

19. Completul de judecată reține că, prin hotărârea Curții Constituționale din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă s-a declarat neconstituțional: textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023; și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă. Până la operarea modificărilor de către Parlament, judecătorul sau instanța de judecată, la cererea persoanei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, va decide scutirea, amânarea sau eșalonarea de la plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

20. Deci, reieșind din dispozițiile hotărârii, pentru acordarea scutirii de la plata taxei judiciare de timbru, cererea trebuie însoțită de dovezi scrise privitoare la starea materială a părții, adică venituri și sarcini.

21. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând conținutul cererii în raport cu normele de drept enunțate supra reține că Nadejda Murzakoi a invocat în susținere cererii de scutirea de la plata taxei de timbru temeiul pct. 1, subpct. 1.6 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 312, precum că acțiunea a fost înaintată în interesul societății

22. Pct. 1, subpct. 1.6 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 312 prevede că, se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale

societății și să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată.

23. Pe când la caz, în acțiunea depusă reclamanta își exprimă dezacordul cu modul de soluționare a plângerii sale, nefiind înaintată o acțiune în intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății.

24. De asemenea, instanța de judecată este în drept scutească partea de la plata taxei de timbru doar dacă, constatată că situația materială a persoanei este una foarte precară.

25. Scutirea de la plata taxei de timbru este o facilitate ce poate fi acordată în cazul în care o persoană nu are suficienți bani încât să poată să o achite.

26. În situația de față, din materialele dosarului, Completul de judecată nu poate stabili cu exactitate situația materială a recurente. Or, ultima, nu reprezintă o dovadă în sensul menționat mai sus.

27. Nadejda Murzakoi, nu a prezentat care sunt veniturile sale reale și ale membrilor din familia sa, care sunt cheltuielile pe care le are și care este venitul net, în vederea constatării incapacității de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs în sumă de 200 de lei.

28. Completul de judecată menționează că distinct acestor circumstanțe, recurenta Nadejda Murzakoi nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, pentru depunerea recursului împotriva deciziei din 2 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

29. Totodată, contrar prevederilor legale citate supra, recurenta Nadejda Murzakoi nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac.

30. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Nadejda Murzakoi împotriva deciziei din 2 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că aceasta a fost depusă fără a prezenta documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la depunerea cererii de recurs, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de către acesta ca inadmisibil în temeiul art. 246 alin. (2) lit. f) Codul administrativ

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea recurente Nadejda Murzakoi privind scutirea de la plata taxei de timbru, ca neîntemeiată.

Declară inadmisibil recursul depus de Nadejda Murzakoi împotriva deciziei din 2 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc