



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Larsan-Nor” împotriva Primarului satului Hârbovăț r-nul Anenii Noi privind anularea parțială a actului administrativ,

împotriva deciziei din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-342/24  
NR. PIGD 2 2-22014661-01-3ra-17042024)*

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.245<sup>1</sup> Cod administrativ. Consecințele nedeponerii motivării recursului.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, jud. M. Chiperi,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru

18 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 1 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Larsan-Nor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, privind anularea dispoziției primarului satului Hârbovăț nr. 48 din 23 iunie 2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere” în partea ce vizează indicatoarele rutiere 3.12 „masa limitată” cu indicele 20t.

2. În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că, agenții economici ce-și desfășoară activitatea în extravilanul satului Hârbovăț, r-nul Anenii Noi se confruntă de mai mulți ani cu problema traversării drumului central din satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, care la moment este unicul drum de acces pentru camioanele întreprinderilor, precum și furnizorilor de materie primă. Primarul și Consiliul local Hârbovăț cu regularitate emit acte normative locale abuzive, care au drept finalitate instalarea indicatoarelor rutiere în vederea plafonării masei admise a camioanelor ce traversează centrul satului Hârbovăț, până la 20 tone.

3. Totodată menționează că, este permanent antrenată în procese de judecată contra autorităților publice locale din satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi.

4. Comunicând că, anterior Judecătoria Anenii Noi deja a emis două hotărâri rămase definitive, prin care a recunoscut caracterul ilegal a instalării indicatoarelor rutiere de limitare a masei vehiculelor, iar la moment la Judecătoria Anenii Noi pe rol se află două dosare în procedura contenciosului administrativ inițiate la cererea SRL „Larsan- Nor” împotriva Primarului satului Hârbovăț și Consiliului sătesc Hârbovăț.

5. Menționează, s-a adresat cu nenumărate demersuri în adresa Parlamentului RM, Guvernului RM, precum și Președintelui RM, însă până în prezent nu au posibilitatea de a valorifica drumul de acces pe ȚTK spre Bender 6194 m și drumul s. Protegailovka 1000 m (așa numitul drum tehnologic) din cauza conflictului Transnistrean, iar unica cale de acces spre bazele de producere a întreprinderilor din extravilanul satului Hârbovăț rămâne a fi drumul central din satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi.

6. Notează că, în conformitate cu Contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic- ÎS „Anina” la concurs comercial, autentificat de către notarul Ghenadie Glușenco, înregistrat sub numărul 11290 încheiat între Agenția Proprietății Publice și SRL „Larsan-Nor”, SRL „Larsan-Nor” a procurat drumul de acces pe ȚTK spre Bender 6194 m și drumul satului Protegailovca 1000 m achitând integral Agenției Proprietății Publice prețul pentru acesta, iar din cauza faptului că din momentul procurării drumurilor vizate și până în prezent este în imposibilitate de a le valorifica, a inițiat în instanța de judecată competentă în ordinea contenciosului administrativ rezilierea contractului susmenționat în partea ce ține de procurarea drumurilor date.

7. Menționează că, autoritățile publice locale din satul Hârbovăț (primarul satului Hârbovăț și Consiliul sătesc Hârbovăț) cu regularitate emit acte locale care restricționează circulația camioanelor prin drumul satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, care fac imposibilă tranzitarea camioanelor cu materie primă și producție agricolă spre bazele de producere a întreprinderilor din extravilanul satului Hârbovăț. Prin urmare, agenții economici din teritoriu sunt limitați într-un șir de drepturi constituționale, precum la libertatea de circulație, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, precum și dreptul la libertatea și egalitatea în activitatea antreprenorială.

8. Reiterează că, anterior prin Dispoziția Primarului satului Hârbovăț nr. 65 din 3 august 2020 a fost instalat semnul rutier de limitare a masei vehiculelor (masa limitată până la 20 tone) pe drumul respectiv, care blochează activitatea întreprinderilor din zona dată.

9. Comunică că, prin Decizia Consiliului sătesc Hârbovăț nr. 1/10 din 25 ianuarie 2021 „Cu privire la aprobarea spre reparație a porțiunii de drum”, conform căreia a fost selectat pentru reparație drumul central prin satul Hârbovăț, fără a le fi oferite o cale de acces alternative spre bunurile SRL „Larsan -Nor” și SRL „Anina”, amplasate în extravilanul satului Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, astfel decizia respectivă este ilegală deoarece nu prevede asigurarea continuității traficului rutier și nu prevede rutele ocolitoare, după cum indică expres art. 8 alin. (9) al Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995.

10. Indică reclamantul că, prin scrisoarea Inspectoratului național de securitate publică nr. 34/17-3657 din 1 octombrie 2020 au fost stabilite cu certitudine că alte căi alternative ori drumuri de ocolire pentru circulația camioanelor cu tonaj mare nu au fost identificate și că unica soluție legală ar fi demontarea indicatorului de limitare a masei instalat prin Dispoziția primarului satului Hârbovăț.

11. La data de 23 noiembrie 2021 pe e-mailul întreprinderii a fost recepționat mesajul avocatului stagiar Denis Potereanu, care reprezintă interesele primarului satului Hârbovăț, prezentând răspunsul Inspectoratului

național de securitate publică nr. 4/17 din 28 octombrie 2021 în conformitate cu care se avizează instalarea unor indicatoare rutiere noi de limitare a masei de 20 t în satul Hârbovăț pe segmentul de drum local strada Păcii și strada Independenței din satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, comunicând că în anul 2020 Inspectoratul național de securitate publică pleda asupra ilegalității indicatorului rutier de limitare a masei, iar peste un an în octombrie anul 2021 avizează instalarea a două indicatoare rutiere identice.

12. Consideră că, situația creată reprezintă o ingerință ilegală ale autorităților publice locale din satul Hârbovăț în activitatea economică ale întreprinderilor din teritoriu, care are ca efect restrângerea, împiedicarea, denaturarea concurenței și implicarea inevitabil stoparea activității de producere desfășurate de întreprinderile în teritoriu. Interzicerea tranzitării camioanelor pe drumul central al satului, stopează procesul de furnizare a combi-furajului pentru animale clienților întreprinderilor, precum și procesul de stocare a cerealelor recoltate, fapt care va avea drept finalitate ineluctabilă închiderea întreprinderilor din zona respectivă și în acest context menționează că circa 300 de persoane salariați ai întreprinderilor din teritoriu își vor pierde locul de muncă.

13. În vederea ameliorării situației create, anterior în urma solicitărilor agenților economici din teritoriu, din bugetul de stat au fost alocate circa 1,5 milioane lei, bani care au fost folosiți pentru reparația drumului din centrul satului Hârbovăț, însă în pofida acestui fapt, autoritățile publice locale din satul Hârbovăț în continuare continuă să emită decizii ilegale ce periclitează activitatea agenților economici din teritoriu.

14. La data de 20 ianuarie 2022 SRL „Larsan-Nor” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ prin care a solicitat anularea coordonării de către Inspectoratului național de securitate publică a schemei de organizare a circulației pentru str. Păcii și str. Independenței din satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi.

15. Totodată, la 14 decembrie 2021 SRL „Larsan-Nor” a înaintat în adresa Primarului satului Hârbovăț o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea (anularea) Dispoziției Primarului satului Hârbovăț nr. 48 din 23 iunie 2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere”, în partea ce vizează indicatoarele rutiere 3.14. „masă limitată” cu indicele 20t., care a fost recepționată de către destinatar la data de 16 decembrie 2021, însă până în prezent nu a primit de la Primarul satului Hârbovăț nici un răspuns la cererea prealabilă înaintată.

16. Susține că emiterea de către Primarul satului Hârbovăț a Dispoziția nr. 48 din 23 iunie 2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere” și anume instalarea indicatoarelor rutiere 3.14 „masa limitată” cu indicele 20 t. pe segmentul de drum local strada Păcii și strada Independenței din satul

Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, este ilegală fiind emisă contrar actelor normative.

17. Menționează că, coordonând (avizând pozitiv) instalarea indicatoarelor rutiere 3.14 „masa limitată” cu indicele 20t. pe segmentul de drum local strada Păcii și strada Independenței din satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, Inspectoratul național de securitate publică a IGP limitează dreptul reclamantului la libera circulație pe drumul central din satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, care este unicul drum de acces la bunurile SRL „Larsan-Nor”, amplasate în extravilanul satului Hârbovăț, r-nul Anenii Noi, fără oferirea întreprinderii careva căi de alternativă.

18. În același context, indică că, prin adoptarea Dispoziției Primarului satului Hârbovăț nr. 48 din 23 iunie 2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere” se proiectează o ingerință directă în activitatea economică a reclamantului, creându-i-se impedimente care pot duce la sistarea activității economice al acestuia din cauza imposibilității primirii materiei prime și livrării producției proprii.

19. Relevă că, în pofida prevederilor legale în vigoare care autorizează deplasarea pe sectorul respectiv de drum a vehiculelor cu masa de 40 tone, în conformitate cu prevederile dispoziție primarului satului Hârbovăț nr. 48 din 23 iunie 2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere” se interzice circulația vehiculelor cu masa totală mai mare de 20 tone.

20. Susține că, încălcarea normei respective este confirmată și prin răspunsul nr. 08-05/276 din 28 ianuarie 2020 primit de la ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” prin care se menționează că drumul respectiv are statut de drum local, iar masa admisă a vehiculelor pe drumurile locale reprezintă 40 tone, precum și răspunsul Agenției Naționale Transport Auto nr. 11/1-2-1135 din 10 februarie 2020.

21. Totodată subliniază că, pe segmentul de drum vizat este permisă circulația camioanelor cu o greutate de maximum 40 de tone, respectiv limitarea masei camioanelor până la 20 de tone urmează a fi argumentată din punct de vedere a necesității asigurării securității siguranței traficului rutier, bazate pe un studiu profesional, aceasta trebuie să aibă o fundamentare legală corespunzătoare.

22. Potrivit răspunsului a Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 4/17 din 28 octombrie 2021, recepționată pe e-mailul întreprinderii SRL „Larsan-Nor” prevede că: „în rezultatul ședinței cu ieșire la fața locului desfășurate în satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi s-a constatat starea deplorabilă a drumului prenotat, astfel Inspectoratul National de Securitate Publică a IGP va antrena efectivul din subordine și întreprinde măsurile ce se impun, întru prevenirea și depistarea abaterilor de la exigențele Regulamentului circulației rutiere pe sectorul nominalizat, însă totodată, în

textul acesteia se menționează: „ca soluție alternativă pentru deplasarea vehiculelor de mare tonaj în rezultatul analizei situației rutiere la fața locului Inspectoratul Național de Securitate Publică propune utilizarea drumului tehnologic ce face legătură între drumul național R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 cu drumul local L 471, cale care ar permite circulația acestor vehicule ocolind localitatea Hârbovăț, la fel propun identificarea soluțiilor pentru construcția unui nou drum de acces din drumul național R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 spre agenții economici care desfășoară activitatea în satul Hârbovăț ocolind localitatea”.

23. Raționamentele pe care se bazează coordonarea pozitivă de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a schemei de organizare a circulației pentru str. Păcii și str. Independenței din satul Hârbovăț, r-nul Anenii Noi (nr. 34/17-7690 din 20 octombrie 2021), denotă o abordare neprofesionistă, pripită și nelegală a problemei traversării drumului central prin satul Hârbovăț a camioanelor de tonaj mare a agenților economici din teritoriu.

24. Menționează că aceiași scrisoare de răspuns a Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 4/17 din 28 octombrie 2021 prevede cadrul legal de care s-a condus Inspectoratul Național de Securitate Publică în adoptarea deciziei și anume Legea Nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 357 din 13.05.2009, Standardul CP D.02.10:2016 „Drumuri și poduri Recomandări privind siguranța rutieră”.

25. Susține că la adoptarea Dispoziției Primarului satului Hârbovăț nr. 48 din 23.06.2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere”, nu s-a ținut cont de interesele agenților economici din teritoriu, nu s-a examinat problema per ansamblu și nu a conștientizat că instalarea indicatoarelor rutiere de limitarea a masei până la 20t va periclita activitatea economică a agenților economici din teritoriu, iar aprobând instalarea indicatoarelor rutiere Primarul satului Hârbovăț nu a asigurat continuitatea traficului rutier pentru agenții economici în teritoriu, încălcând prevederile art. 8 alin. (9) din Legea drumurilor Nr. 509 din 22.06.1995, precum și prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 357 din 13.05.2009.

26. Notează că, Regulamentul circulației rutiere prevede necesitatea instalării indicatorului rutier 5.59.1 „Schema de ocolire” se să indice direcția de ocolire a unor sectoare de drum, înainte cărora este instalat indicatorul 3.14 „Masă limitată”, respectiv primarul satului Hârbovăț nu a semnalizat necesitatea instalării unui astfel de indicator, care ar indica drumul de ocolire în vederea evitării stopării deplasării camioanelor de tonaj mare a agenților economici din teritoriu.

27. Soluțiile de alternativă propuse de Inspectoratul național de securitate publică a IGP indicate în scrisoarea de răspuns nr. 4/17 din 28 octombrie 2021 de a utiliza drumul tehnologic sau de a identifica un drum nou sunt viabile și aplicabile din următoarele cauze, drumul tehnologic deși a fost procurat de SRL „Larsan-Nor” de la Agenția Proprietății Publice, până în prezent nu poate fi utilizat din cauza conflictului transnistrean, iar în pofida nenumăratelor adresări a SRL „Larsan-Nor” către conducerea țării și ministerele de resort pe parcursul a 10 ani, problema tranzitării camioanelor pe drumul tehnologic a rămas nesoluționată, iar edificarea unui nou drum este o soluție de lungă durată (care poate dura câți-va ani), care implică cheltuieli considerabile și necesitatea suportului financiar și administrativ a autorităților publice locale și centrale.

28. Reclamantul, susține, că la instalarea indicatoarelor rutiere 3.14 pe traseul din s. Hârbovăț, Primarul satului Hârbovăț urma să evalueze gradul de accidente rutiere, să aplice una din metodele prevăzute de standard, să catalogheze grupa sectorului de drum, să propună soluții valabile de ocolire, dar nu care-va soluții virtuale precum „drumul tehnologic” sau „construcția unui drum nou”, la fel Primarul satului Hârbovăț s-a limitat doar cu constatarea stării deplorabile a sectorului de drum, fără a face o investigație amplă și de a determina care este cauza stării deplorabile a drumului vizat, spre exemplu: relieful drumului (pantă), necesitatea reparației acestuia, prezența apelor subterane, influența mecanică asupra drumului vizat, etc.

29. Astfel, în vederea asigurării siguranței traficului rutier, primarul satului Hârbovăț putea să propună un șir de soluții alternative precum: instalarea denivelărilor artificiale, instalarea indicatoarelor rutiere de limitare a vitezei, etc. În pofida acestora, primarul satului Hârbovăț a mers pe soluția cea mai simplă de a aviza pozitiv instalarea indicatoarelor rutiere de limitare a masei, blocând activitatea economică a agenților economici în teritoriu, iar Inspectoratul național de securitate publică a IGP fără a efectua o analiză amplă a impactului adoptării Dispoziției Primarului satului Hârbovăț nr. 48 din 23 iunie 2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere” și după opinia reclamantului, încălcând un șir de acte normative au dat aviz pozitiv schemei respective, fapt care a blocat activitatea SRL „Larsan-Nor” în teritoriu.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

30. Prin hotărârea din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Larsan-Nor”. S-a anulat Dispoziția Primarului s. Hârbovăț r-nul Anenii Noi nr. 48 din 23 iunie 2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere”, în partea ce vizează indicatorul rutier 3.14 „masă limitată” cu indicele 20 t.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

31. La 15 martie 2023, avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț a depus cerere de ape nemotivată împotriva hotărârii din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

32. La 9 iunie 2023, avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț a depus cerere de ape motivată împotriva hotărârii din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 15 februarie 2023, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

33. Prin decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel înaintată de avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului s. Hârbovăț. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 februarie 2023.

34. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, segmentele de drumul vizate în dispoziția primarului pe care s-a dispus amplasarea indicatoarelor rutiere 3.14 „masă limitată” cu indicele 20 tone din s. Hârbovăț r-nul Anenii noi prin dispoziția contestată, se atribuie la drumuri locale, fapt ce se atestă prin scrisoarea nr.08-05/276 din 28 ianuarie 2020 emisă de ÎS „Administrația de Stat a drumurilor”.

35. A notat Curtea de Apel că, actul administrativ în partea contestată a fost emis de Primăria s. Hârbovăț cu încălcarea dreptului discreționar, or instalarea mijloacelor de semnalizare rutieră este permisă doar cu avizul (coordonarea) Inspectoratului Național de Securitate Publică.

36. A subliniat că, reieșind din conținutul scrisorii Inspectoratului Național de securitate publică nr.34/17-3657 din 1 octombrie 2020 se atestă faptul că, amplasarea indicatoarelor rutiere vizate în decizia contestată din prezenta cauză, au avut loc fără respectarea prevederilor legale, fapt din care considerente angajații poliției rutiere a înaintat la 1 octombrie 2020 prescripția în vederea demontării indicatorului de interzicere și restricție 3.14 „masă limitată” în adresa autorităților administrației publice locale în vederea conformării prevederilor legale.

37. Referitor la răspunsul Inspectoratului Național de securitate publică a IGP cu nr.34/17-7690 din 20 octombrie 2021, a menționat că, instanța de fond întemeiat nu l-a reținut, deoarece a fost emis ulterior emiterii dispoziției primarului contestată în prezenta cauză, și anume în luna octombrie 2021, pe când dispoziția primarului a fost emisă la 23 iunie 2021, iar conform art. 143 alin.(2) din Codul Administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii

lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

38. Instanța de apel a mai constatat că, dispoziția contestată nu a fost motivată, în special, apelantul nu a motivat interesul public în coraport cu drepturile intimatului și anume dreptul la libera circulație care este un drept fundamental atât pentru persoanele fizice, cit și a persoanelor juridice și urmează a fi exercitat cu respectarea anumitor condiții prevăzute de lege, dar să corespundă și principiului proporționalității.

39. Mai mult, apelantul la emiterea dispoziției contestate nu a ținut cont de prevederile art. 8 al (1) și (2) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845 din 03.01.1992.

40. Curtea de Apel Chișinău a considerat ca fiind declarativ și apreciat ca neîntemeiat argumentul invocat de apelant precum că, dispoziția contestată a fost emisă în interesul comunității, reținând că până la emiterea dispoziției contestate nu a parvenit nici o solicitare din partea locuitorilor, or o astfel de solicitare nu este anexată la materialele cauzei, iar ceea ce ține de petiția locuitorilor s. Hârbovăț, Completul de judecată a reținut că aceasta a fost depus după emiterea deciziei contestate și anume la data de 14 ianuarie 2022.

41. Totodată, Completul de judecată a notat că, până la emiterea dispoziției contestate, apelantul nu a efectuat un studiu/cercetare în vederea găsirii unei soluții, care ar fi în interesul atât a locuitorilor s. Hârbovăț, cât și în vederea excluderii ingerinței în activitatea economică a intimatului SRL „Larsan-Nor”, fapt ce atesta că dispoziția contestată a fost emisă pripit, fără o motivare concretă ce ține de oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar.

42. A menționat că, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiții de procedură privind editarea normelor juridice. Comportamentul legal vizează atât activitatea de legiferare a Parlamentului, cât și stabilirea normelor interne de organizare și funcționare, care au o conexiune directă cu procesul legiferării. Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal și pentru autoritățile publice și private. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost conferite.

43. Prin urmare a constatat că, dispoziția Primarul s. Hârbovăț r-nul Anenii Noi nr. 48 din 23 iunie 2021 „Cu privire la amplasarea indicatoarelor rutiere”, în partea ce vizează indicatorul rutier 3.14 „masă limitată” cu indicele 20t. a fost emisă contrar prevederilor legislației în vigoare, iar instanța de fond întemeiat a dispus anularea acesteia ca fiind ilegală.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

44. La 19 martie 2024, avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 15 februarie 2023 a judecătorei Anenii Noi, sediul Central, și a deciziei din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

45. A indicat că, consideră actele judecătorești ca neîntemeiate și pasibile casării. Totodată a menționat că, recursul motivat va fi înaintat după ce va face cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Chișinău.

46. Ulterior, un recurs în care să fie dezvoltate temeiurile pentru admiterea recursului, prevăzute în art.245<sup>1</sup> Cod administrativ nu a fost depus.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

47. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

48. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

49. Art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ prevede că:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin.(1) lit.c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

50. Art. 246 alin (1) din Codul Administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.”

51. Art. 246 alin. (2) lit. a<sup>1</sup>) din Codul Administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245<sup>1</sup>.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

52. Referitor la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 245 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 14 februarie 2024, cerere de recurs a fost depusă la 15 martie 2024, astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul s-a conformat dispozițiilor art. 245 din Codul administrativ și a depus în termen recursul.

53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

54. În speță însă, avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț, nu s-a conformat prevederilor legale citate și a formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța ierarhic inferioară.

55. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul decizia Curții de Apel Chișinău contestată a fost pronunțată public în data de 14 februarie 2024, după intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul administrativ

56. De asemenea, dispozitivul deciziei cât și decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 15 februarie 2024 și 11 aprilie 2024. Însă potrivit extrasului din poșta electronică se constată că instanța de apel a notifica decizia la o adresă greșită a recurentului și anume [primariahirbovat@gmail.com](mailto:primariahirbovat@gmail.com) în loc de [primarhirbovat@gmail.com](mailto:primarhirbovat@gmail.com).

57. Totodată în pofida expedierii dispozitivului deciziei la o adresă greșită, avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț la 15 martie 2024 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău recurs nemotivat. Astfel se constată că recurentul a cunoscut despre decizia instanței de apel din 14 februarie 2024.

58. Se reține că, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care a fost publicată la data de 8 aprilie 2024.

59. Astfel, coroborând normele legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în condițiile speței, termenul de procedură de două luni instituit de legiuitor pentru depunerea motivării recursului a început a curge pentru Primarul satului Hârbovăț la 9 aprilie 2024, deci data limită de depunere a motivării recursului fiind ziua de 9 iunie 2024.

60. În termenul stabilit de lege Primarul satului Hârbovăț reprezentat de avocatul Denis Potereanu nu a depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului.

61. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

62. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor.

63. Din analiza prevederilor art. 245<sup>1</sup> – 246 din Codul administrativ, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

64. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

65. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț nu conține obiecții de fapt și de drept în dezacord cu decizia pronunțată.

66. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat.

67. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

68. Mai mult nici până în ziua examinării admisibilității recursului, avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț, nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului.

69. Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Primarul satului Hârbovăț, fiind interesată în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil.

70. Certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

71. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Pretura sectorului Centru.

72. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin.2 lit.a<sup>1</sup>) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Denis Potereanu în interesele Primarului satului Hârbovăț.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc