



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la corectarea, din oficiu, a greșelii strecurate în încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Nicolai împotriva Svetlanei Croitor cu privire la desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr.2ds-6/25
NR. PIGD 2-19092327-01-2ds-17042025)

Instanța judecătorească, în baza prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă, din oficiu, a corectat greșeala depistată în actul judecătoresc.

18 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, din oficiu, în lipsa părților, chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 16 aprilie 2019, Croitor Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Croitor, solicitând desfacerea căsătoriei încheiată cu Croitor Svetlana, la *****, la OSC ***** sub nr.***** și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 40 de lei taxa de stat și 1500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

2. Prin hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Croitor Nicolai. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Croitor Nicolai și Croitor Svetlana, înregistrată la *****, în Registrul actelor de stare civilă cu nr.***** de către Oficiul Stare Civilă *****. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat din contul lui Nicolai Croitor taxa de stat în mărime de 1000% u.c., ceea ce constituie 200 de lei. S-a încasat din contul Svetlanei Croitor în beneficiul lui Nicolai Croitor suma de 40 de lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii. În rest, acțiunea depusă de Croitor Nicolai a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 17 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Croitor Svetlana, reprezentată de avocatul Răileanu Petru, a depus apel (nemotivat), iar la 11 mai 2022, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

4. Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Svetlana Croitor și menținută hotărârea din 28 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

5. La 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Croitor Svetlana, reprezentată de avocatul Răileanu Petru a declarat recurs împotriva deciziei instanței, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

6. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Croitor Svetlana, reprezentată de avocatul Răileanu Petru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

7. Articolul 249 alin.(1), (2), (2²), (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(4) Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ghidându-se de prevederile art.249 CPC, a depistat, din oficiu, că în partea motivată a încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în special la pct.49, s-a strecurat o greșeală care ține de numele părții recurente și anume, în loc de a indica corect „a considera recursul declarat de *Croitor Svetlana, reprezentată de avocatul Răileanu Petru* drept inadmisibil” s-a indicat eronat „a considera recursul declarat de *Catruc Andrei și Catruc Ludmila* drept inadmisibil”.

9. În conjunctura nominalizată supra, Completul de judecată consideră că eroarea reținută urmează a fi corectată din oficiu, prin substituirea sintagmei greșite indicate în pct.49 al încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție referitor la numele părții recurente, și anume „a considera recursul declarat de *Catruc Andrei și Catruc Ludmila* drept inadmisibil” cu cea corectă „a considera recursul declarat de *Croitor Svetlana, reprezentată de avocatul Răileanu Petru* drept inadmisibil”.

10. În conformitate cu art.249 și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Corectează, din oficiu, greșeala strecurată în pct.49 al încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție referitor la numele părții recurente.

Substituie sintagma greșită din pct.49 al încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție „a considera recursul declarat de *Catruc Andrei și*

Catruc Ludmila drept inadmisibil” cu cea corectă „a considera recursul declarat de *Croitor Svetlana*, reprezentată de avocatul *Răileanu Petru* drept inadmisibil”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecătorii

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat