



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursurilor declarate de Daniela (Cernev) Balagura, Ariadna Balagura și Marcel Balagura,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei

și la cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților,

împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-350/24  
NR. PIGD 2-19065959-01-2r-16082024)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temeii de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC.

#### Au participat anterior la judecarea cauzei:

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. A. Miron,  
Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău: jud. M. Anton, A. Panov, I. Secrieru  
Instanța de recurs - Curtea Supremă de Justiție: S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas,  
Instanța de revizuire - Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Panov, R. Pulbere, D. Dulghieru,

30 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursurile declarate de Daniela (Cernev) Balagura, Ariadna Balagura și Marcel Balagura,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 martie 2011, Stela Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura, prin care a solicitat să-i fie atribuit în proprietate personală ap. xxxxx din str. xxxxx mun. Chișinău, cu număr cadastral 0100212.121.01.086, 1/2 cotă ideală din apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx mun. Chișinău, cu număr cadastral 0100514.182.01.001, o sultă egală cu 1/2 din prețul de piață al autoturismului Ford Escort, cu numărul de înmatriculare CDM 151, 1/2 din toate sursele financiare pe care le deține Marcel Balagura în băncile comerciale din Republica Moldova, o sultă egală cu 1/2 din prețul de piață a tuturor bunurilor mobile din ap. xxxxx din str. xxxxx mun. Chișinău și o sultă egală cu diferența dintre prețul de piață ale bunurilor atribuite ei și pârâtului; lui Marcel Balagura de atribuit în proprietate personală construcția nefinisată amplasată pe terenul cu suprafața de 0,083 ha din str. xxxxx mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100217.239, autoturismul Ford Escort, cu numărul de înmatriculare xxxxx, 1/2 din toate sursele financiare pe care le deține Marcel Balagura în băncile comerciale din Republica Moldova și toate bunurile mobile din ap. xxxxx din str. xxxxx mun. Chișinău; și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 19 noiembrie 2013, Aurelia Patrachi a depus cerere de intervenire în proces, în calitate de intervenient accesoriu, de partea lui Marcel Balagura.

3. Prin încheierea din 6 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Aurelia Patrachi.

4. La 18 decembrie 2013, Aurelia Patrachi a depus cerere de atragere a ei în calitate de intervenient principal de partea lui Marcel Balagura, solicitând împărțirea părții deținută în devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura în comun din apartamentul de pe str. xxxxx în cote părți egale a câte 1/2 cotă ideală ce va constitui 1/4 din bunul integral; excluderea din masa bunurilor supuse partajului a 1/4 din bunul integral ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire cotă ideală formată din 1/2 din 1/2 deținută în

devălmășie de Stela Mocanu și Marcel Balagura; recunoașterea pe numele intervenientului principal Aurelia Patrachi a dreptului de proprietate asupra 1/4 cotă ideală formată din 1/2 din 1/2 în devălmășie ce ar reveni lui Marcel Balagura la împărțire în temeiul obligației asumate de Marcel Balagura prin antecontractul din 17 ianuarie 2012.

5. La 27 decembrie 2013, Marcel Balagura a depus cerere reconvențională împotriva Stelei Mocanu, solicitând recunoașterea mijloacelor bănești în sumă de 28425,48 dolari SUA, echivalentul a 371805,28 lei și a sumei de 186842,72 lei, în total 558648 lei, proprietate comună în devălmășie a soților ce necesită să fie luată în calcul la partajarea averii; recunoașterea faptului aflării la Stela Mocanu a bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și mijloacelor bănești făcute ca investiție în reparația locuinței în care locuiește cu nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău în sumă totală de 144247 lei; scutirea de la achitarea taxei de stat, deoarece salariul lui constituie 2722 lei/lunar, sumă din care achită regulat pensia de întreținere a fiicei.

6. Prin hotărârea din 31 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu. S-a respins cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererea intervenientului principal Aurelia Patrachi ca fiind neîntemeiate. S-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților și s-a atribuit în proprietate Stelei Mocanu apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxx, lui Marcel Balagura – 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxx. În rest, acțiunea inițială s-a respins.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2018, s-a admis apelul declarat de Stela Mocanu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 decembrie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Ulterior, Victor Patrachi a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal de partea lui Marcel Balagura, solicitând recunoașterea dreptului său de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxx și respingerea acțiunii Stelei Mocanu în partea ce ține de partajarea cotei din apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău.

9. La data de 24 aprilie 2019, intervenientul principal Aurelia Patrachi a depus o cerere de concretizare a cerințelor.

10. La data de 30 octombrie 2019, Stela Mocanu a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune.

11. Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Stela Mocanu și s-a dispus partajarea bunurilor proprietate în devălmășie a soților Stela Mocanu și Marcel Balagura: sa atribuit în proprietate Stelei Mocanu 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxx; s-a atribuit în proprietate lui Marcel Balagura 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100212.121.01.086; s-au partajat mijloacele financiare și s-a încasat de la Marcel Balagura, în beneficiul Stelei Mocanu, suma de 150000 lei; s-a încasat de la Marcel Balagura, în beneficiul Stelei Mocanu, valoarea a 1/4 cotă-parte din bunul imobil nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxx în sumă de 11500 euro, în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Marcel Balagura, în beneficiul Stelei Mocanu, suma de 4055 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Marcel Balagura și cererile intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi privind recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună ca fiind neîntemeiate.

12. Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu. S-a casat parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii cerințelor privind partajarea construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, fiind pronunțată în această parte o hotărâre nouă, prin care s-au admis pretențiile înaintate de Stela Mocanu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a construcției nefinisate și folosința terenului aferent construcției, compensarea cheltuielilor de judecată. S-a delimitat pentru Stela Mocanu și Marcel Balagura, câte 1/2 cotă-parte ideală pentru fiecare din construcția nefinisată amplasată pe terenul cu S-0,083 ha, cu numărul cadastral 0100217.239 din str. xxxxx, mun. Chișinău și din terenul cu S-0,083 ha din str. xxxxx, mun. Chișinău, număr cadastral 0100217.239, care constituie proprietate comună în devălmășie a soților. S-a încasat din contul lui Marcel Balagura, în beneficiul Stelei Mocanu, suma de 18750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel. S-a încasat în beneficiul statului, taxa de stat de la Stela Mocanu și de la Marcel Balagura a câte 12500 lei de la fiecare.

13. La 12 ianuarie 2022, Marcel Balagura a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a

deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

14. Prin încheierea din 6 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Balagura Marcel a fost considerat inadmisibil.

15. La 10 mai 2022 Mocanu Stela, reprezentată de avocatul Mocanu Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea încasării de la Mocanu Stela a taxei de stat în mărime de 12 500 lei în contul bugetului de stat cu emiterea unei noi hotărâri prin care această sumă de a o încasa de la Balagura Marcel.

16. Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Stela Mocanu, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, s-a considerat inadmisibil.

17. La 31 octombrie 2022, revizuenta Ariadna Balagura a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă (f.d.2-5, Vol.VII). Ca temei a invocat faptul că instanțele i-au încălcat drepturile de proprietate și la un proces echitabil. Și anume, i-a fost împărțită, fără a fi atrasă în proces, casa ridicată de ea împreună cu soțul Balagura Marcel în 1992. Cu Balagura Marcel au divorțat la finele lui 1992. În cererea de revizuire nu a indicat în ce moment a aflat despre litigiul între Balagura Marcel și Mocanu Stela care s-a aflat pe rol din 2011.

18. La 9 noiembrie 2023, revizuenta Daniela Balagura (Cernev) a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă (f.d.91-94, Vol.VII). Ca temei a invocat că a aflat de la tata Balagura Marcel că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 24 decembrie 2019 s-a dispus partajarea averii comune în devălmășie a lui Balagura Marcel și Mocanu Stela, inclusiv a apartamentului nr.86 din str.Dokuceaev nr.4, Chișinău, câte ½ cotă-parte de fiecare. Conform certificatului nr.069107 din 25 octombrie 2023, eliberat de Comisia Municipală de Privatizare a Fondului de Locuințe, la privatizarea apartamentului nr.86 din str.Dokuceaev nr.4, Chișinău au participat: Balagura Marcel Gheorghe și Balagura Daniela (Cernev). Astfel, prin actele judecătorești i-au fost încălcate dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză. Reține ca temei pentru admiterea revizuirii circumstanțele noi devenite cunoscute și faptul că nu a fost atrasă în proces.

19. Tot la 9 noiembrie 2023, revizuentul Marcel Balagura, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie

2021, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d.122-126, Vol.VII). A invocat aceleași temeiuri pentru revizuire pe care le-a menționat și Daniela Balagura (Cernev).

20. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Ariadna Balagura, Daniela Balagura (Cernev) și Marcel Balagura.

21. La 6 decembrie 2023, Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura a depus cereri de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire.

22. Prin decizia din 11 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis cererile de recurs declarate de Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura. S-a casat încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare, în alt complet de judecată.

23. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire declarate de revizuenții Daniela Balagura (Cernev), Marcel Balagura și Ariadna Balagura, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

24. La 22 iulie 2024, Daniela Balagura (Cernev), Ariadna Balagura și Marcel Balagura au depus cereri de recurs separate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2024, prin care cererile de revizuire le-au fost respinse ca inadmisibile, toate având un conținut identic atât sub aspectul motivării juridice, cât și al concluziilor formulate.

25. Prin recursurile formulate, recurenții au solicitat repunerea în termen, admiterea recursurilor, casarea încheierii din 18 iunie 2024 și admiterea cererilor de revizuire, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond și suspendarea executării hotărârilor atacate.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

26. În motivarea recursurilor, recurenții au susținut că instanța de apel a respins cererile de revizuire fără a respecta indicațiile Curții Supreme de Justiție din 11 aprilie 2024, omițând să analizeze în mod real dacă noile probe prezentate justificau revizuirea hotărârilor anterioare. Aceștia au arătat că, deși instanța de recurs a stabilit necesitatea unei examinări în fond a cererilor de revizuire, Curtea de Apel a reiterat formal aceleași considerente anterioare privind inadmisibilitatea, fără să analizeze conținutul probelor.

27. Daniela și Ariadna Balagura au invocat că nu au fost parte în procesul inițial, deși deciziile pronunțate le afectează direct drepturile de proprietate asupra apartamentului din str. xxxxx și asupra construcției de pe str. xxxxx, dobândite în cadrul fostei căsătorii sau în baza actelor de atribuire/privatizare anterioare.

28. Marcel Balagura a invocat că a luat cunoștință de circumstanțe esențiale abia la data de 25 octombrie 2023, când a obținut certificatul de la Comisia Municipală de Privatizare, care atestă că apartamentul din str. xxxxx a fost privatizat de el și de fiica sa, Daniela Balagura, și nu împreună cu Stela Mocanu. Astfel, o parte din bunurile partajate nu făceau obiectul proprietății comune cu reclamanta.

29. Recurenții au considerat că încheierea contestată a fost emisă cu ignorarea prevederilor art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, întrucât instanța nu a analizat dacă probele prezentate confirmă existența unor fapte esențiale necunoscute anterior sau a unei hotărâri ce afectează persoane neimplicate în proces.

30. Totodată, au invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, și a dreptului de proprietate, prevăzut de art. 46 din Constituție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

32. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

33. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

34. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care

au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

35. Art.450 lit.c din Codul de procedură civilă prevede:

36. ”Cererea de revizuire se depune: c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).”

37. Art. 416 alin. (1) Cod civil stabilește:

”(1) Dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii.”

38. Art. 425 alin. (1) Cod civil prevede:

”(1) Dreptul supus înregistrării se constituie sau se transmite fără înregistrare în registrul de publicitate prevăzut de lege în temeiul moștenirii, dizolvării persoanei juridice care era titular al dreptului înregistrat, în temeiul accesunii naturale, vânzării silite, exproprierii pentru cauză de utilitate publică, precum și în alte cazuri expres prevăzute de lege.”

39. Art. 434 Cod civil indică că:

”În cazul drepturilor supuse înregistrării, prezumțiile prevăzute la art. 416 pot fi răsturnate numai pe calea acțiunii în rectificare sau dacă se face dovada cazului prevăzut la art. 425.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, Completul constată următoarele: în ceea ce îi privește pe recurenții Ariadna Balagura și Marcel Balagura, încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată acestora prin poșta electronică la data de 11 iulie 2024. În cazul recurenteii Daniela (Cernev) Balagura, încheierea a fost expediată prin poștă terestră, însă la dosar nu există dovada recepționării corespunzătoare. În consecință, recursurile au fost depuse la 22 iulie 2024, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

41. Examinând recursurile declarate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate, pentru următoarele motive:

42. Potrivit Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, supusă unor condiții stricte, expres prevăzute la art. 449 din același cod. Completul de judecată relevă că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale și bine fundamentate, menite să corecteze vicii de fond ale hotărârilor irevocabile. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

43. Recurenta Balagura Ariadna a invocat art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă ca teme de revizuire, și anume faptul că prin actele judecătorești i s-au lezat drepturile patrimoniale în privința construcției nefinisate amplasate pe terenul cu suprafața de 0,083 ha din str. Ialoveni, nr. 29, mun. Chișinău, ridicate împreună cu Balagura Marcel în 1992.

44. Completul de judecată reține că, începând cu 1992, momentul divorțului cu Balagura Marcel, Balagura Ariadna nu a invocat nici o pretenție față de respectivul obiect imobil, deși după cum invocă în cererea de revizuire din 2022 ea ar avea careva drepturi asupra acestuia. La fel, nu a fost probat faptul că Balagura Ariadna ar fi înaintat vreo acțiune de rectificare în condițiile art. art. 416, 425, 434 Cod civil, pentru a putea pretinde faptul că prin litigiul de partaj au fost împărțite careva bunuri care îi aparțin și că respectivele acte judiciare i-ar leza drepturile sale patrimoniale. Or, în lipsa unor acțiuni în rectificare a datelor din Registrul Bunurilor Imobile, nu s-ar putea invoca încălcarea căror va drepturi în privința unor bunuri neînregistrate după sine.

45. Recurenta Balagura (Cernev) Daniela a invocat art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă ca teme de revizuire, și anume faptul că prin actele judecătorești i s-au lezat drepturile patrimoniale în privința apartamentului 86, din str. Dokuceaev 4, mun. Chișinău, în privința căruia ar deține ½ cotă-parte în urma privatizării din 1995.

46. Completul de judecată reține că, similar situației lui Balagura Ariadna, Balagura (Cernev) Daniela din 1995 până în 2023, inclusiv și în perioada în care a fost majoră, nu a invocat nici o pretenție față de respectivul obiect imobil. La fel, nu a fost probat faptul că Balagura (Cernev) Daniela ar fi înaintat vreo acțiune de rectificare în condițiile art. art. 416, 425, 434 Cod civil, pentru a putea pretinde faptul că prin litigiul de partaj au fost împărțite

careva bunuri care îi aparțin și că respectivele acte judiciare i-ar leza drepturile sale patrimoniale. Similar celor reținute în pct.44, Completul de judecată nu poate decât să constate că, în lipsa unor acțiuni în rectificare a datelor din Registrul Bunurilor Imobile, Balagura (Cernev) Daniela nu poate invoca că i s-ar fi încălcat careva drepturi în privința unor bunuri care nu sunt înregistrate pe ea.

47. Recurentul Balagura Marcel a invocat aplicabilitatea art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, susținând că au apărut circumstanțe esențiale necunoscute anterior și că hotărârile instanțelor anterioare au fost pronunțate cu privire la drepturile unor persoane neimplicate în proces.

48. Completul de judecată reține că în cazul lui Balagura Marcel apelarea la lit. c) a art. 449 din Codul de procedură civilă este vădit neîntemeiată. Or, acest argument îl pot invoca doar subiecții care nu au fost parte într-un proces judiciar.

49. Instanța de apel a constatat în mod corect că așa-zisa „circumstanță nouă” – în speță, certificatul privind privatizarea apartamentului din str. xxxxx – nu reprezintă fapte esențiale în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Documentul respectiv, dacă se exercitau cu bună credință drepturile procesuale, putea fi obținut și prezentat în cadrul procesului inițial desfășurat pe parcursul a zece ani (2011–2021). Iar faptul că acest lucru nu s-a făcut înlătură caracterul de noutate și imposibilitatea obiectivă de cunoaștere. Or, este rupt de realitatea obiectivă argumentul potrivit căruia, o persoană, la caz revizuentul, care știe că a devenit proprietar a unui apartament în urma privatizării, cu ocazia împărțirii acestuia cu o persoană care nu ar fi participat la privatizare (Stela Mocanu), să nu-și fi dat seama că ar fi cazul să fie pus în discuție aspectul dat, inclusiv și prin interpelarea organelor de resort care dețin o astfel de informație.

50. Subsecvent, Completul de judecată punctează că cauza s-a aflat pe rolul instanței din anul 2011, iar revizuenții Daniela Balagura (Cernev) și Ariadna Balagura, reieșind din specificul legăturilor de rudenie cu Marcel Balagura (copilul acestuia și mama copilului), n-aveau cum să nu cunoască despre existența litigiului cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie dintre Stela Mocanu și Marcel Balagura, și urmau să solicite intervenirea în proces. Iar faptul că, se încearcă intervenirea prin intermediul revizuirii abia după ce Balagura Marcel s-a ales cu o hotărâre judiciară care nu îl satisface, confirmă odată în plus că scopul acestor acțiuni este redeschiderea procesului în favoarea lui Balagura Marcel și nu apărarea drepturilor persoanelor care ar fi trebuit să fie atrase pentru a nu le fi lezate drepturile.

51. Rvizuirea nu poate fi utilizată ca mijloc de redeschidere a cauzelor judecate definitiv pentru a exprima nemulțumirea față de soluția anterioară, ci numai în limitele restrânse și bine delimitate de lege. O interpretare extensivă ar conduce la nesocotirea principiului securității raporturilor juridice.

52. Încheierea contestată reflectă o analiză conformă cu cerințele legale și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în special în ceea ce privește respectarea caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești și protejarea încrederii legitime a părților.

53. În lipsa unor elemente concrete care să ateste existența unui viciu fundamental în procedura anterioară, instanța de apel a acționat în mod legal și justificat atunci când a respins cererile de revizuire ca inadmisibile.

54. Prin urmare, recursurile formulate împotriva încheierii din 18 iunie 2024 urmează a fi respinse ca nefondate.

55. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursurile declarate de Daniela (Cernev) Balagura, Ariadna Balagura și Marcel Balagura.

Menține încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională înaintată de Marcel Balagura împotriva Stelei Mocanu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra mijloacelor bănești, altor bunuri și investițiilor cu includerea în averea comună dobândită în timpul căsătoriei și la cererea intervenienților principali Aurelia Patrachi și Victor Patrachi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și excluderea bunului din averea comună a soților.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Vladislav Gribincea