



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Procopie Zaharia  
în numele și interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Bordan Tudor împotriva Uniunii Avocaților din Republica  
Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, cu privire la contestarea  
actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual  
favorabil,

împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-80/25  
NR. PIGD 2-22030761-01-3r-21032025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii  
de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. T. Avasiloaie,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

30 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Procopie Zaharia în numele și interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 3 martie 2022, Bordan Tudor a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a anulat hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 9/2/2022 din 04.02.2022, ca ilegală. S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui Bordan Tudor în profesia de avocat în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV cu privire la avocatură (în vigoare la 07.12.2021, data depunerii cererii nr. 2996/21).

3. La 10 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Zaharia Procopie, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024, solicitând casarea ei și pronunțarea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

5. La 7 martie 2025, avocatul Procopie Zaharia în numele și interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea lui, anularea încheierii și adoptarea unei noi încheieri de repunere în termenul de depunere a apelului motivat și restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Centru.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, reprezentantul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, avocatul Zaharia Procopie, a invocat că încheierea din 24 decembrie 2024 este nelegală, întrucât instanța de apel nu a analizat cu diligență împrejurările legate de notificarea hotărârii motivate din 30 aprilie 2024. Deși aceasta a fost transmisă la adresa Uniunii Avocaților, ea nu a fost notificată efectiv reprezentantului ei, care a recepționat încheierea abia la 3 martie 2025.

7. Astfel, a susținut că lipsa comunicării către avocatul împuternicit face imposibilă curgerea valabilă a termenului pentru motivarea apelului.

8. La fel, a arătat că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 223 și 109 din Codul administrativ, coroborate cu art. 100–106 CPC, referitoare la comunicarea actelor procesuale, și că termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) nu putea fi considerat început decât de la notificarea valabilă către el, în calitate de avocat.

9. În aceste condiții, consideră că soluția de inadmisibilitate a apelului contravine principiului dreptului la un proces echitabil și accesului efectiv la o cale de atac, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## POZIȚIA INTIMATULUI

10. Prin referința depusă la 4 aprilie 2025, intimatul a solicitat respingerea recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

12. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. Art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

#### 14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

#### 15. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

#### 16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

#### 17. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

#### 18. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

#### 19. Art. 109 din Codul administrativ:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

#### 20. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Uniunii Avocaților și avocatului Zaharia Procopie, în mod electronic, la 3 martie 2025 (f.d.112), iar recursul a fost declarat la 7 martie 2025, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

22. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 30 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea prin care a admis acțiunea formulată de Bordan Tudor și a dispus anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 9/2/2022, obligând Uniunea Avocaților să emită un act administrativ individual favorabil privind admiterea în profesie.

23. La 10 mai 2024, Uniunea Avocaților, prin avocatul Zaharia Procopie, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, cu mențiunea expresă că motivarea va fi prezentată ulterior, după notificarea hotărârii motivate.

24. Potrivit actelor dosarului (f.d.104), hotărârea motivată a fost notificată la sediul Uniunii Avocaților la data de 1 noiembrie 2024. Instanța de apel a reținut acest moment ca început al curgerii termenului legal de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului.

25. Iar la 24 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibil apelul, constatând că până la acea dată motivarea nu fusese depusă, iar termenul de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ fusese depășit.

26. Reprezentantul Uniunii Avocaților, prin recursul declarat, a invocat că notificarea hotărârii motivate nu i-a fost comunicată personal, ci doar Uniunii, iar el, ca avocat împuternicit, a recepționat încheierea instanței de apel abia la 3 martie 2025.

27. Completul de judecată al instanței de recurs reține că, potrivit art. 96 și 109 din Codul administrativ, notificările pot fi realizate la sediul indicat de parte, iar avizul de recepție privind notificarea din 1 noiembrie 2024 este prezumat valabil, în lipsa unor dovezi contrare.

28. De asemenea, instanța de recurs observă că, deși reprezentantul Uniunii Avocaților susține că nu a fost notificat personal, nu a formulat vreo cerere de repunere în termen până la declararea recursului, și nu a prezentat niciun element probatoriu care să infirme notificarea legal realizată la adresa oficială a instituției pârâte.

29. În acest context, Completul de judecată reține că împrejurările invocate în recurs nu pot justifica repunerea în termen și nici nu infirmă constatarea legală a tardivității, întrucât termenul a început să curgă din momentul notificării hotărârii motivate la 1 noiembrie 2024, iar până la 2 decembrie 2024 nu a fost depusă nicio motivare a apelului.

30. Astfel, soluția instanței de apel de a declara apelul inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ este legală, temeinică și conformă principiilor procedurale, inclusiv celor stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind respectarea termenelor legale ca element al securității juridice.

31. În concluzie, Completul de judecată consideră că recursul este neîntemeiat și nu poate duce la casarea încheierii atacate.

32. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Procopie Zaharia în numele și interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova și menține încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc