



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Primarul municipiului Cahul,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Cahul către Inspectoratul Control Financiar de Stat, terți Consiliul mun. Cahul și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-77/25  
NR. PIGD 2-21166592-01-3r-20032025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. V. Dodon,  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

30 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Primarul municipiului Cahul,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 8 noiembrie 2021, Primăria municipiului Cahul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, terți Consiliul mun. Cahul și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 17 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă Primăria mun. Cahul împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat privind anularea Prescripției cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria mun. Cahul nr. 25-09-12/1056 din 28 iulie 2021 și actului administrativ nr. 25-12-12/1147 din 16 august 2021, emis în procedură prealabilă.

3. La 28 iunie 2024, Primăria mun. Cahul a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii. La 13 ianuarie 2025, Primăria mun. Cahul a prezentat motivarea apelului (f.d. 221-239, Vol. I).

4. Prin încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul Primăriei mun. Cahul, împotriva hotărârii din 17 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

5. La 11 februarie 2025, prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei” (f.d. 5-7, Vol. II), Primăria mun. Cahul declară recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru și solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la etapa primirii spre examinare a cererii de apel.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În susținerea recursului, se reiterează dispozițiile art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ, subliniindu-se că doamna judecător Viorica Dodon nu a aplicat semnătura electronică pe hotărârea transmisă Primăriei municipiului Cahul, fiind trimis un simplu înscris care nu se încadrează în rigorile legale. Or, Codul administrativ prevede foarte clar norme imperative referitor la condițiile în care notificarea efectuată prin poșta electronică poate fi considerată valabilă, și anume aplicarea semnăturii electronice de către persoana responsabilă, la caz de către judecătorul raportor, lucru care nu a fost realizat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

8. Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

9. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

14. Art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înscrișuri de notificat câți participanți reprezintă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.11, și a depus în termen recursul la data de 11 februarie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru la 30 ianuarie 2025 (f.d. 243, Vol. I).

16. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că hotărârea motivată a fost notificată apelanților la 25 noiembrie 2024, astfel că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului s-a împlinit la 25 decembrie 2024 (zi de miercuri). Din materialele dosarului rezultă că motivarea apelului a fost depusă la 13 ianuarie 2025, adică peste termenul legal.

17. În recurs se susține că transmiterea către Primăria municipiului Cahul a hotărârii nesemnate electronic de către judecătorul Viorica Dodon reprezintă o încălcare a cerințelor legale privind validitatea comunicărilor electronice, întrucât documentul expedit nu întrunește condițiile formale obligatorii. Completul constată că, deși această situație ar putea ridica

dificultăți în exercitarea dreptului la apel, ea nu exonerează apelanții de obligația de a respecta termenele legale.

18. Mai mult decât atât, chiar și în ipoteza în care hotărârea motivată a primei instanțe a fost comunicată la 25 noiembrie 2024, în absența semnăturii electronice, se impune a fi reținut faptul că motivarea acesteia a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 20 noiembrie 2024. Prin urmare, apelantul a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii și de a formula apelul motivat în termenul prevăzut de lege.

19. Cu referire la obligația părții de a acționa cu diligență în cadrul procesului, completul de judecată constată că fiecare parte este ținută de îndatorirea de a manifesta o conduită diligentă și de a exercita drepturile sale procedurale cu bună-credință.

20. Referitor la invocarea principiului accesului la justiție, Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este un element esențial al securității juridice și al bunei administrări a justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că impunerea unor termene pentru exercitarea căilor de atac nu constituie, în sine, o încălcare a art. 6 CEDO, atâta timp cât acestea sunt previzibile și rezonabile și nu creează un obstacol disproporționat pentru părți.

21. În speță, recurentului i-a fost asigurat accesul la justiție și a avut la dispoziție termenul legal de 30 de zile pentru motivarea apelului, termen care a fost depășit. Prin urmare, recepționarea hotărârii motivate în absența aplicării semnăturii electronice nu a împiedicat recurentul să ia cunoștință de conținutul acesteia, iar o atare împrejurare nu poate constitui un temei justificativ pentru încălcarea normelor imperative privind respectarea termenelor procedurale.

22. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de apel. Iar, soluția instanței de apel este legală și corect fundamentată, recurentul fiind responsabil pentru omisiunea de a depune motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

23. Completul constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând apelul inadmisibil din cauza depășirii termenului legal pentru depunerea motivării acestuia. Argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate, iar recurentul nu a invocat circumstanțe excepționale care să permită derogarea de la regulile generale privind termenele de procedură.

24. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul declarat de Primarul municipiului Cahul și menține încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc