



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Marin Domente în interesele SRL „Bloc Expert”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bloc Expert” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, terț SRL „Verwaltung”, cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-86/25
NR. PIGD 2-23012300-01-3r-26032025)*

Omisiunea instanței de a examina cererea de repunere în termenul de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. C. Guzun,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval

30 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Marin Domete în interesele SRL „Bloc Expert”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 ianuarie 2023, SRL „Bloc Expert” a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, terț SRL „Verwaltung”, solicitând anularea hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, din 27 octombrie 2022, notificată la 28 decembrie 2022, privind menținerea în vigoare deciziei Direcției Mărci și Design Industrial din 21 iunie 2021 privind depozitul nr. 047055 din 9 noiembrie 2020 și înregistrare a mărcii nr. de depozit 047055 din 9 noiembrie 2020 pe numele SRL „Verwaltung”, cu anularea deciziei Direcției Mărci și Design Industrial din 21 iunie 2021 privind depozitul nr. 047055 din 9 noiembrie 2020.

2. Prin hotărârea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea SRL „Bloc Expert” a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 28 noiembrie 2024, SRL „Bloc Expert”, prin intermediul avocatului Domete Marin, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii.

4. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de SRL „Bloc Expert” împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 17 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Domete Marin în interesele SRL „Bloc Expert”, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2025, solicitând anularea ei, cu emiterea unei decizii prin care să fie restituită la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a reținut în mod greșit că apelantul nu a solicitat repunerea în termenul de apel, deși în cuprinsul cererii de apel nemotivate depusă la 28 noiembrie 2024, a fost indicată expres o cerere de repunere în termen, în legătură cu omisiunea termenului cu o zi.

7. Astfel, a susținut că instanța de apel a omis să analizeze această solicitare, iar încheierea contestată contravine dispozițiilor legale aplicabile.

8. De asemenea, a menționat că până la data de 17 martie 2025, nici SRL „Bloc Expert”, nici avocatul Domete Marin, nu au recepționat hotărârea motivată din 28 octombrie 2024, ceea ce poate influența calculul termenului procedural.

POZIȚIA INTIMATULUI

9. Prin referința depusă la 29 aprilie 2025, avocata Iulia Sîrbu, în interesele tertului SRL „Verwaltung”, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. Art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

14. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

17. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2025 a fost notificată reprezentanților SRL „Bloc Expert” la 1 martie 2025. Termenul de 15 zile a expirat la 16 martie 2025, într-o zi nelucrătoare (duminică), astfel că cererea de recurs depusă la 17 martie 2025 (luni) este considerată declarată în termen.

20. Cu privire la fondul recursului, Completul de judecată constată că instanța de apel a reținut în mod eronat că apelantul nu a solicitat repunerea în termenul de apel, deși din conținutul cererii de apel rezultă că o asemenea solicitare a fost formulată în mod expres.

21. Astfel, prin această omisiune, instanța de apel a pronunțat încheierea de inadmisibilitate în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, fără a examina cererea de repunere în termen, contrar prevederilor art. 65 alin. (1)-(3) din același cod.

22. Instanța de recurs reține că, potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrativ, partea care a omis un termen procedural poate solicita repunerea în termen

dacă justifică omisiunea prin motive temeinice. În speță, cererea de repunere în termen a fost inclusă în mod explicit în cuprinsul cererii de apel.

23. Examinarea cererii de repunere în termen este o condiție prealabilă obligatorie înainte de a se putea pronunța inadmisibilitatea căii de atac pe motivul depășirii termenului. Iar, neluarea în considerare a existenței unei cereri de repunere constituie o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

24. În aceste condiții, Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural, fiind afectată de o eroare vădită de fapt și de drept, motiv pentru care urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel pentru examinarea cererii de repunere în termen.

25. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocatul Marin Domente în interesele SRL „Bloc Expert”.

Casează integral încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bloc Expert” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, terț SRL „Verwaltung”, cu privire la anularea actelor administrative.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, de la stadia primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc