



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Ungheni,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Visan Alexandru împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Ungheni cu privire la accesul la informație,

împotriva deciziei din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-346/24  
NR. PIGD 2-22161568-01-3ra-17042024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Ungheni, sediul central, jud. D. Racoviță  
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru

30 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de  
Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Ungheni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 4 noiembrie 2022, Alexandru Visan a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, solicitând obligarea I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni să îi elibereze o copie certificată de pe următoarele înscrisuri și documentație medicală: a) Regulamentul de organizare și funcționare a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni cu toate modificările înregistrate la Agenția Servicii Publice; b) registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțărilor la Spitalizare a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni nr. 44 din 10 decembrie 2021 pentru perioada 13 decembrie 2021 - 20 decembrie 2021, în partea ce îl vizează; c) graficul medicilor de gardă al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni pentru luna decembrie 2021 aprobat de administrația I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; d) procedura operațională privind internarea pacientului în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, dacă aceasta există în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; e) procedura operațională privind traseul pacientului în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, dacă aceasta există în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; f) fișa UPU din 13 decembrie 2021, nr. 2116923, între orele 08:35 - 09:00, pe numele pacientului Alexandru Visan; g) fișa UPU din 16 decembrie 2021, nr. 2117113, pe numele pacientului Alexandru Visan; h) fișa UPU din 17 decembrie 2021, nr. 2117129, între orele 01:20 - 08:15, pe numele pacientului Alexandru Visan; i) fișa medicală a bolnavului staționar din 18 decembrie 2021, pe numele pacientului Alexandru Visan; j) fișa postului administratorului (directorului) I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; k) fișa postului vicedirectorului medical al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; l) fișa postului șefului secției UPU a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; m) fișa postului șefului secției chirurgie a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; n) fișa postului medicului chirurg Virgiliu Dancu; o) fișa postului medicului de urgență Maria Buruiană; încasarea din contul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni în beneficiului reclamantului a sumei de 20 000 de lei sub formă de prejudiciu cauzat prin încălcarea dreptului la informare a acestuia în calitate de pacient; încasarea din contul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni în beneficiului reclamantului a cheltuielilor de judecată (f.d.3-4, vol. I).

2. În motivarea acțiunii reclamantului a menționat că, la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021 și 19 decembrie 2021, a avut calitatea de beneficiar al serviciilor de sănătate prestate de I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni.

3. În urma serviciilor de sănătate acordate de I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, a rămas cu sechele, urmând a fi încadrat în grad de dizabilitate, iar de către Inspectoratul de poliție Ungheni a fost pornită o cauză penală în privința cadrelor medicale implicate.

4. La 30 septembrie 2022, a înaintat o cerere I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni prin care a solicitat, în temeiul art. 5 și 11 din Legea cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului nr. 263/2005, să i se elibereze o copie certificată de pe următoarele înscrisuri și documentație medicală: - Regulamentul de organizare și funcționare a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni cu toate modificările înregistrate la Agenția Servicii Publice; - registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțărilor la spitalizare a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni nr. 44 din 10 decembrie 2021 pentru perioada 13 decembrie 2021 - 20 decembrie 2021, în partea ce îl vizează; - graficul medicilor de gardă al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni pentru luna decembrie 2021 aprobat de administrația I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; - procedura operațională privind internarea pacientului în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni (dacă există); - procedura operațională privind traseul pacientului în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni (dacă există); - fișa de însoțire a AMU din 13 decembrie 2021, pe numele pacientului Alexandru Visan; - fișa UPU din 13 decembrie 2021, ora 8:35 - 9:00, nr. 2116923, pe numele pacientului Alexandru Visan; - fișa UPU din 16 decembrie 2021 nr. 2117113 adresare desinestător pe numele pacientului Alexandru Visan; - fișa de însoțire AMU din 17 decembrie 2021, ora 01:26 - 08:15, pe numele pacientului Alexandru Visan și care nu au fost prezentate organului de urmărire penală; - fișa UPU din 17 decembrie 2021, între ora 01:20 - 08:15, nr. 2117129 pe numele pacientului Alexandru Visan, și care nu au fost prezentate organului de urmărire penală; - fișa de însoțire AMU din 18 decembrie 2021, ora 22:43, nr. 2117197 pe numele pacientului Alexandru Visan; - fișa medicală a bolnavului staționar din 18 decembrie 2021 pe numele pacientului Alexandru Visan; - fișa postului administratorului (directorului) I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; - fișa postului vice directorului medical al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; - fișa postului șefului secției UPU al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; - fișa postului șefului secției chirurgie a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; - fișa postului medicului chirurg Virgiliu Dancu; - fișa postului medicului de urgență Maria Buruiană.

5. Totodată, a solicitat administrației I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni ca înscrisurile solicitate să-i fie expediate cu celeritate prin scrisoare cu aviz de recepție la adresa mun. Ungheni. str. Alexandru cel Bun, 12/2.

6. Până la înaintarea acțiunii, nu a primit nici un răspuns din partea I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni la cererea sa din 30 septembrie 2022.

7. La 25 ianuarie 2023, Alexandru Visan a înaintat cerere de concretizare a acțiunii împotriva I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, prin care, suplimentar, a solicitat: constatarea încălcării de către I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni a dreptului pacientului Alexandru Visan la informare; obligarea I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni să îi elibereze o copie certificată de pe următoarele înscrisuri și documentație medicală: a) Regulamentul de organizare și funcționare a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni cu toate modificările înregistrate la Agenția Servicii Publice; b) graficul medicilor de gardă al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni pentru luna decembrie 2021 aprobat de administrația I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; c) procedura operațională privind internarea pacientului în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, dacă aceasta există în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; d) procedura operațională privind traseul pacientului în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, dacă aceasta există în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; e) fișa UPU din 17 decembrie 2021, nr. 2117129, între ora 01:20 - 08:15, pe numele pacientului Alexandru Visan; f) fișa postului administratorului (directorului) I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; g) fișa postului vice directorului medical al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; h) fișa postului șefului secției UPU a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; i) fișa postului șefului secției chirurgie a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; j) fișa postului medicului chirurg Virgiliu Dancu; k) fișa postului medicului de urgență Maria Buruiană; l) referitoare la volumul, tipurile și condițiile acordării serviciilor de sănătate, nivelul de acreditare a instituției medico-sanitare - I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, licența și calificarea întregului personal al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni angajat în prestarea serviciilor de sănătate acordate acestuia, la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021, 19 decembrie 2021 și 20 decembrie 2021; m) identitatea, statutul și experiența profesională a tuturor specialiștilor medicali ai I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni care nemijlocit s-au ocupat de reclamant și i-au acordat îngrijiri la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021, 19 decembrie 2021 și 20 decembrie 2021; n) informația privind propriile sale date medicale, rezultatele și dosarele cu investigații, tratamentele și îngrijirile primite de acesta în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni la 17 decembrie 2021; o) informațiile medicale cu privire la starea sănătății reclamantului în calitate de pacient la 17 decembrie 2021, riscurile și beneficiile potențiale ale fiecărei proceduri medicale administrate în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, efectele posibile ale

refuzului tratamentului, alternativele existente, pronosticul și alte informații cu caracter medical ce îl vizează; încasarea din contul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, în beneficiului reclamantului a sumei de 20.000 lei sub formă de prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la informare a acestuia în calitate de pacient; încasarea din contul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, în beneficiului reclamantului, a cheltuielilor de judecată (f.d. 44 – 46, vol. I).

8. În motivarea cererii de concretizare, suplimentar, reclamantul a indicat că, la 15 noiembrie 2022, peste 45 de zile de la depunerea cererii sale, a primit un răspuns din partea I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni nr. 1731/01-11, prin care pârâtul i-a satisfăcut parțial pretenția eliberându-i doar un extras pe 5 file din Registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțării la spitalizare a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni nr. 44 din 10 decembrie 2021 pentru perioada 13 decembrie 2021 - 20 decembrie 2021, în partea ce îl vizează.

9. Cu răspunsul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni nr. 1731/01-11 nu este de acord, îl consideră ilegal și neîntemeiat în partea refuzului de a-i satisface integral cererea.

10. La 25 noiembrie 2022, a depus o nouă cerere către I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni înregistrată sub numărul „1930” prin care a solicitat să fie informat în scris, precum și să îi fie eliberate copii certificate (autentificate) de pe înscrisurile și documentația medicală: „privind volumul, tipurile și condițiile acordării serviciilor de sănătate, nivelul de acreditare a instituției medico-sanitare- I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, licența și calificarea întregului personal al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni angajat în prestarea serviciilor de sănătate acordate reclamantului, la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021 și 19 decembrie 2021; identitatea, statutul și experiența profesională a tuturor specialiștilor medicali ai I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, care nemijlocit s-au ocupat de reclamant și i-au acordat îngrijiri la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021 și 19 decembrie 2021; informația privind propriile sale date medicale, rezultatele și dosarele cu investigații tratamentele și îngrijirile primite de reclamant în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021 și 19 decembrie 2021; informațiile medicale cu privire la starea sănătății reclamantului în calitate de pacient la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021 și 19 decembrie 2021, la riscurile și beneficiile potențiale ale fiecărei proceduri medicale administrate în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, efectele posibile ale refuzului tratamentului, alternativele existente, pronosticul și alte informații cu caracter medical ce îl vizează”.

11. A susținut că, până la înaintarea cererii concretizate, nu a primit nici un răspuns din partea I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni la cererea sa din 25 noiembrie 2022, înregistrată sub numărul „1930”.

12. La 5 decembrie 2022, la mai bine de 2 luni, a recepționat răspunsul adițional al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni nr. 1832/01-11 din 29 noiembrie 2022 la cererea sa din 30 septembrie 2022 cu anexe pe 73 file.

13. Reclamantul a indicat că, cu răspunsul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni nr. 1832/01-11 din 29 noiembrie 2022 nu este de acord. Îl consideră ilegal și neîntemeiat în partea refuzului de a-i satisface integral cererea. Consideră că, în continuare, I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni îi încalcă dreptul său în calitate de pacient la informare.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

14. Prin hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Ungheni, s-a admis parțial acțiunea, s-a constatat încălcarea de către I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni a dreptului lui Visan Alexandru în calitate de pacient la informare. S-a obligat I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni să îi elibereze lui Alexandru Visan, a copiilor certificate de pe următoarele înscrisuri și documentație medicală: Fișa UPU din 17 decembrie 2021, nr. 2117129, între orele 01:20 - 08:15, pe numele pacientului Alexandru Visan; Fișa postului administratorului (directorului) I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; Fișa postului vicedirectorului medical al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; Fișa postului șefului secției UPU a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; Fișa postului șefului secției chirurgie a I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni; informațiile cu referire la licența și calificarea întregului personal al I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni angajat în prestarea serviciilor de sănătate acordate reclamantului Alexandru Visan, la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021, 19 decembrie 2021 și 20 decembrie 2021; identitatea, statutul și experiența profesională a tuturor specialiștilor medicali ai I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni care nemijlocit sau ocupat de reclamantul Alexandru Visan și i-au acordat îngrijiri la 13 decembrie 2021, 16 decembrie 2021, 17 decembrie 2021, 18 decembrie 2021, 19 decembrie 2021 și 20 decembrie 2021; informația privind propriile date medicale ale reclamantului Alexandru Visan, rezultatele și dosarele cu investigații, tratamentele și îngrijirile primite de reclamant în cadrul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni la 17 decembrie 2021, între orele 1:20 și 8:15; informațiile medicale cu privire la starea sănătății reclamantului Alexandru Visan în calitate de pacient la 17 decembrie 2021, între orele 1:20 și 8:15. S-a încasat din contul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, în beneficiului lui Alexandru Visan, prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la informare a acestuia în calitate de pacient în mărime de 10 000 de lei. S-a încasat din contul I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni, în beneficiul lui Alexandru

Visan, cheltuielile de judecată formate din achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei. În rest acțiunea s-a respins (f.d.163, 172-179, vol. I).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

15. La 24 martie 2023 I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni a declarat apel nemotivat, ulterior motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 27 februarie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.168-169, vol. I).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Prin decizia din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni și s-a menținut hotărârea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei a Judecătoriei Ungheni.

17. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică, întrucât I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni la examinarea cererilor înaintate de intimatul Alexandu Visan nu și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu scopul acordat de lege, or potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare. Or, fișa UPU nr. 2117113 din 16 decembrie 2021 nu conține date cu referire la investigarea și internarea lui Alexandru Visan la 17 decembrie 2021, prin urmare de către pârât/apelant nu au fost prezentate informații cu referire la investigațiile efectuate și starea de sănătate a reclamantului la 17 decembrie 2021 între ora 1:20 și 8:15, iar în acest sens instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a obliga pârâtul să elibereze o copie certificată de pe Fișa UPU din 17 decembrie 2021, nr. 2117129, între orele 01:20 - 08:15, pe numele pacientului Alexandru Visan. În consecință, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 23 februarie 2024, prin intermediul poștei terestre, I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni a declarat recurs nemotivat și ulterior la 07 mai 2025 a depus cerere de recurs motivată împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei și a hotărârii, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

19. În motivarea recursului, a susținut că deciziile instanțelor inferioare sunt nelegale și neîntemeiate, fiind pronunțate cu aplicarea greșită a normelor de drept material și cu omisiunea analizării unor dispoziții legale relevante.

20. Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile speței.

## POZIȚIA INTIMAȚILOR

21. Prin referința depusă la 13 iunie 2024, Visan Alexandru, reprezentat de avocatul Lungu Adrian, a solicitat respingerea ca inadmisibil a recursului declarat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

23. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

24. Art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

25. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. h) Codul administrativ prevede că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată atestă că decizia integrală a fost notificată I.M.S.P. Spitalul raional Ungheni la 11 aprilie 2024, astfel că recursul a fost declarat cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ.

27. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

28. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

29. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

30. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu relevă temeuri justificate care să convingă că există o aparență privind interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit

nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurată.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ.

33. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

34. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

36. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

37. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

38. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Ungheni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc