



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererile depuse de avocatul Eugeniu Musteață și reclamanta Victoria Hadîrca privind prelungirea termenului pentru prezentarea probelor,

în cauza de contencios administrativ, intentată la contestația depusă de cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Hadîrca împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual,

*(Dosarul nr. 3d-54/24
PIGD 2-24083722-01-3d-29072024)*

Prelungirea termenului de procedură de către instanța de judecată.

6 mai 2025

Textul corespunde originalului

Studiind cererile depuse de avocatul Eugeniu Musteață și reclamanta Victoria Hadîrca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află cauza de contencios administrativ intentată în temeiul cererii de chemare în judecată depuse de Victoria Hadîrca împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, având ca obiect contestarea unui act administrativ individual.

2. Prin încheierea din 9 aprilie 2025, s-a fixat ședința publică pentru data de 16 mai 2025, ora 13:30. Participanților li s-a adus la cunoștință obligația de a transmite Curții Supreme de Justiție, prin poșta electronică, până la data de 6 mai 2025 inclusiv, sub sancțiunea decăderii, toate cererile, recuzările, obiecțiile, excepțiile, precum și orice alte probe sau înscrieri suplimentare.

3. Totodată, s-a atras atenția părților asupra faptului că acestea trebuie să fie pregătite pentru finalizarea examinării cauzei într-o singură ședință. În cazul în care reclamanta nu se poate prezenta la ședința de judecată, aceasta are obligația de a desemna un reprezentant care să fie pregătit pentru examinarea cererii de chemare în judecată la data stabilită.

4. La data de 5 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Eugeniu Musteață acționând în interesele Victoriei Hadîrca a depus cerere de prelungire a termenului pentru prezentarea probelor și prezentarea dosarului spre cunoștință.

5. În motivarea cererii avocatul a menționat că, contractul de asistență juridică a fost încheiat pe 5 mai 2025, cu doar o zi înainte de expirarea termenului stabilit de instanță (6 mai 2025). Astfel, avocatul nu a avut timp suficient pentru examinarea dosarului și formularea unei apărări efective în termenul acordat.

6. Tot la 5 mai 2025, Victoria Hadîrca a depus cerere de prelungire a termenului pentru prezentarea probelor. În motivarea cererii reclamanta face trimitere la un certificat medical care atestă o incapacitate temporară de muncă, fiind în concediu medical. Se invocă faptul că, din cauza stării medicale, nu poate participa activ la procedurile judiciare sau nu poate asigura apărarea în termenul stabilit.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

8. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

9. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând cererile privind prelungirea termenului de prezentare a probelor, completul de judecată constată că se impune admiterea cererii formulate de avocatul Eugeniu Musteață și, respectiv, respingerea cererii depuse de reclamanta Victoria Hadîrca, pentru următoarele considerente:

Cu privire la cererea depusă de avocatul Eugeniu Musteață

11. Din actele anexate cererii rezultă cu certitudine că contractul de asistență juridică a fost încheiat la data de 5 mai 2025, cu o zi înainte de expirarea termenului procedural stabilit prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 9 aprilie 2025. Prin urmare, apărătorul reclamantei nu a beneficiat de timpul necesar pentru a consulta dosarul cauzei și a formula o apărare efectivă în termenul procesual inițial.

12. Această împrejurare constituie o imposibilitate obiectivă de exercitare a dreptului la apărare, justificată de intervalul scurt de timp dintre desemnarea apărătorului și termenul-limită stabilit pentru depunerea probelor. De altfel, în lipsa accesului la dosar și la conținutul probelor prezentate de partea adversă, avocatul nu putea anticipa conținutul acestora și, în consecință, nici nu putea pregăti un răspuns corespunzător.

13. Completul de judecată reține că dreptul părților și al apărătorilor acestora de a lua cunoștință de dosarul cauzei, inclusiv de dosarul administrativ, este garantat de dispozițiile art. 56 și art. 60 din Codul de procedură civilă, precum și de art. 38, 40 și 43 din Codul administrativ. Acest drept poate fi exercitat oricând în cadrul procesului, însă este necesar ca avocatul să dispună de un termen rezonabil pentru a valorifica efectiv acest drept.

14. În vederea asigurării dreptului la un proces echitabil și pentru a evita vătămarea dreptului la apărare al reclamantei, completul de judecată consideră justificată acordarea unui termen suplimentar apărătorului pentru a examina dosarul cauzei și a formula o poziție de răspuns completă și pertinentă la argumentele și probele prezentate de pârât.

Cu privire la cererea depusă de reclamanta Victoria Hadîrca

15. Completul de judecată observă că cererea olografă depusă de reclamantă nu este fundamentată în fapt și în drept. Aceasta nu conține mențiuni clare privind obiectul solicitării și nici temeiul legal invocat, iar formularea imprecisă nu permite identificarea unei cereri procesuale concrete.

16. În plus, din mențiunile dosarului rezultă că la data de 28 octombrie 2024, reclamanta a consultat dosarul judiciar și dosarul administrativ și a primit un exemplar al referinței depuse de Consiliul Superior al Magistraturii (f.d. 43). Astfel, eventuala invocare a unei imposibilități de acces la dosar este neîntemeiată.

17. În consecință, completul de judecată statuează că cererea nu este justificată prin nicio circumstanță obiectivă care să fi împiedicat respectarea termenului stabilit de instanță și, în consecință, nu poate prevala asupra cererii temeinic motivate, coerente și întemeiate în drept a avocatului desemnat.

18. Pentru considerentele expuse, completul de judecată va admite cererea depusă de avocatul Eugeniu Musteață privind prelungirea termenului procedural, întrucât aceasta este întemeiată în fapt și în drept și este necesară pentru garantarea unei apărări reale și efective. În același timp, cererea olografă formulată de reclamanta Victoria Hadîrca urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

19. În temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă și art. 230 din Codul administrativ

COMPLETUL DE JUDECATĂ, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Admite cererea avocatului Eugeniu Musteață privind prelungirea termenului pentru prezentarea probelor.

Explică avocatului Eugeniu Musteață că acesta trebuie să expedieze Curții Supreme de Justiție, *prin email*, până la data de **12 mai 2025, ora 17:00** inclusiv, sub sancțiunea decăderii, toate cererile, recuzările, obiecțiile sau excepțiile, precum și orice probe sau înscrisuri suplimentare.

Respinge cererea Victoriei Hadîrca privind prelungirea termenului pentru prezentarea probelor, ca neîntemeiată.

Înștiințează avocatul Eugeniu Musteață și reclamanta Victoria Hadîrca că în conformitate cu prevederile legale, au dreptul de a lua cunoștință de actele dosarului, inclusiv de dosarul administrativ transmis de autoritatea publică, în orice moment, însă nu mai târziu decât cu cel puțin 2 zile înainte de data ședinței de judecată, la sediul Curții Supreme de Justiție (mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 18).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă