



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Prodinstal Grup” – Lilian Vition,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Supraten” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prodinstal Grup”, cu privire la încasarea datoriei și penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prodinstal Grup”, și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prodinstal Grup”, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

(Dosarul nr. 2rc-29/25

NR. PIGD 2-24041484-01-2rc-04032025)

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Dan Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Malîi, D. Corlăteanu)

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul SRL „Prodinstal Grup” – Lilian Vition,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 aprilie 2024, SA „Supraten” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prodinstal Grup”, cu privire la încasarea sumei de 24259,46 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 11452,39 de lei cu titlu de penalitate, precum și suma de 1478,43 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 37 190,28 de lei.

2. Ulterior, la 25 septembrie 2024, SA „Supraten” a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor din considerentul efectuării unor achitări de către societatea - pîrîță după înaintarea acțiunii și anume la data de 19 aprilie 2024 în sumă de 19 201,21 de lei, iar la 17 septembrie 2024 a sumei de 1 019,42 de lei, respectiv datoria la data de 19 septembrie 2024 constituind suma de 16 897,65 de lei, care urmează a fi încasată din contul SRL „Prodinstal Grup” în beneficiul SA „Supraten”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin hotărârea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea cu valoare redusă, concretizată în aspectul obiectului material, înaintată de SA „Supraten”. S-a încasat din contul SRL „Prodinstal Grup”, în beneficiul SA „Supraten”, suma de 15 419,22 de lei cu titlu de datorie și suma de 1 478,43 de lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 16 897,65 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 19 decembrie 2024, SRL „Prodinstal Grup” a declarat apel împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. Totodată, apelanta a solicitat repunerea în termen a apelului.

5. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „Prodinstal Grup”, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a restituit apelul declarat de SRL „Prodinstal Grup”, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a încasat din contul SRL „Prodinstal Grup”, în beneficiul Curții de

Apel Centru, suma de 200,00 de lei, cu titlu de taxă de timbru, ce urmează a fi achitată la contul Curții de Apel Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 04 februarie 2025, administratorul SRL „Prodinstal Grup” – Lilian Vition, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurrate cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În motivarea recursului a indicat că acesta este incorectă și superficială motivarea adusă în încheierea contestată pentru susținerea soluției instanței de apel, deoarece au fost ignorate argumentele aduse în favoarea repunerii în termen, precum și prevederile art. 276⁴ din Codul de procedură civilă.

7.1. A mai menționat că în ceea ce privește repunerea în termenul de apel, instanța de apel a omis să se expună referitor la faptul că apelanta/pârâta nu a participat la pronunțare, iar dispozitivul hotărârii nu a fost adus la cunoștință SRL „Prodinstal Grup”, precum și reprezentantului acesteia Andrei Gulpii, în maniera și termenul prevăzut de art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

7.2. Prin urmare, instanța de apel nu doar că a înfăptuit superficial și incomplet actul de justiție, dar și a admis ca societatea-apelantă să fie lipsită de posibilitatea de a-și apăra efectiv interesele, astfel, creând premisele unui viciu fundamental, care afectează soluția adoptată, or, nepronunțarea sau pronunțarea incompletă asupra argumentelor justițiabililor echivalează cu lezarea dreptului de acces la justiție.

7.3. Subsecvent a notat că argumentele invocate trebuie analizate nu în mod unilateral, ci contextualizat și prin coroborare cu datele și informațiile credibile din ansamblul probatoriului cauzei, care nu confirmă elementele factice alegete de instanța de apel, dar dovedesc o situație contrară celei prezentate, astfel că a acordat valoare probantă argumentelor intimatului, instanța marcând o revenire, subiectivă și parțială, iar concluziile instanței de apel sunt de natură să aducă atingere dreptului accesului la justiție și încălcarea drepturilor fundamentale ale recurente/apelantei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că,

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 276³ din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În prezenta cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

13. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

14. Art. 100 alin. (1), (11) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

15. Art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(7) Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.”

16. Art. 105 alin.(1)–(5) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se

înmînează 5 persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.”

17. Art.106 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.”

18. Art.107 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

19. Art.10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art.362 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

26. Art. 116 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

27. Art. 369 alin.(1), lit.b) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

28. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 22 ianuarie 2025 (f.d.105/109), iar prin intermediul poștei electronice, la 28 ianuarie 2025, ora 11:15, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.111).

30. Prin urmare, recursul declarat de administratorul SRL „Prodinstal Grup”- Lilian Vition, la 04 februarie 2025, împotriva încheierii din 22

ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.9).

31. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

32. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată reține că, inițial la 09 aprilie 2024, SA „Supraten” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prodinstal Grup”, cu privire la încasarea datoriei și penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

33. Prin încheierea din 19 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Supraten” împotriva SRL „Prodinstal Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a intentat proces civil.

34. Încheierea sus menționată, a fost expediată participanților la proces, inclusiv cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 55).

35. La 20 mai 2024, SRL „Prodinstal Grup” a depus o referința prin care a solicitat respingerea acțiunii depuse de SA „Supraten” ca nefondată (f.d.57/58).

36. Prin hotărârea din 28 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea cu valoare redusă, concretizată în aspectul obiectului material, înaintată de SA „Supraten”. S-a încasat din contul SRL „Prodinstal Grup”, în beneficiul SA „Supraten”, suma de 15 419,22 de lei cu titlu de datorie și suma de 1 478,43 de lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 16 897,65 de lei (f.d.82).

37. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 19 decembrie 2024, SRL „Prodinstal Grup” a declarat apel împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată. Totodată, apelanta a solicitat repunerea în termen a apelului (f.d.91/93).

38. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „Prodinstal Grup”, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a restituit apelul declarat de SRL „Prodinstal Grup”, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a încasat din contul SRL „Prodinstal Grup”, în beneficiul Curții de

Apel Centru, suma de 200,00 de lei, cu titlu de taxă de timbru, ce urmează a fi achitată la contul Curții de Apel Centru (f.d. 105/109).

39. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Centru cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului declarat de administratorul SRL „Prodinstal Grup” - Lilian Vition și restituirea cererii de apel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Supraten” împotriva SRL „Prodinstal Grup”, cu privire la încasarea datoriei și penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost adoptat la 28 octombrie 2024 (f.d.82).

41. Distinct, se reține că dispozitivul hotărârii nominalizate a fost plasat pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, la data de 28 octombrie 2024.

42. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc Dosar nr. 2c-953/2023 (f.d.83), rezultă că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru la data de 28 octombrie 2024 a expediat pentru cunoștință societății - pârâte SRL „Prodinstal Grup”, copia dispozitivul hotărârii din 28 octombrie 2024, însă, corespondența expediată în adresa societății - pârâte SRL „Prodinstal Grup”, s-a restituit în adresa instanței de fond cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 90/90A).

43. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, conform datelor inscripționate pe plicul și avizul de recepție a scrisorii (f.d. 90/90A) termenul de păstrare a trimiterii poștale destinate societății - pârâte SRL „Prodinstal Grup” a fost aproximativ de 20 de zile, termen în care reprezentanții societății-pârâte au avut obligația pozitivă de a se prezenta la Oficiul Poștal și de a o ridica.

44. Or, conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

45. Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură prevăzute de art. 105 alin. (6), art. 106 și art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (a se vedea pct. 15, pct. 16 și pct. 17), or, la caz, administratorul SRL

„Prodinstal Grup” – Lilian Vition nu a reclamat actele de dispoziție remise de instanță de fond.

46. Mai mult decât atât, este cert stabilit că adresa juridică indicată de administratorul SRL „Prodinstal Grup” – Lilian Vition în cererea de recurs, este aceeași adresă juridică la care a fost remisă copia dispoziitivul hotărârii din 28 octombrie 2024, de către instanța de fond. Astfel, potrivit art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, corespondența livrată la sediul persoanei juridice se consideră recepționată în pofida faptului că aceasta nu a fost reclamată.

47. Cererea de apel împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de către administratorul SRL „Prodinstal Grup” – Lilian Vition, la data de 19 decembrie 2024 (f.d.91/93).

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că apelul a fost depus de administratorul SRL „Prodinstal Grup” - Lilian Vition peste termenul legal de atac, cu solicitarea de repunere în termen a apelului, însă fără prezentarea probelor întru confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din Codul de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

49. Prin urmare, administratorul SRL „Prodinstal Grup” - Lilian Vition, cunoscând despre intentarea procesului civil și despre emiterea hotărârii trebuia să depună diligență și să întreprindă măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță. Or, depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului, fără a anexa careva acte confirmative prin care să argumenteze necesitatea repunerii în termen a cererii de apel, nu corespunde art. 116 din Codul de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

50. Așadar, cu referire la argumentul administratorul SRL „Prodinstal Grup” - Lilian Vition referitor la faptul că apelanta/pârta nu a participat la pronunțare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispoziitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, curge de la data pronunțării dispoziitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data recepționării (comunicării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură, la caz, a început să curgă de la 29 octombrie 2024, ziua imediat următoare datei

adoptării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 27 noiembrie 2024, inclusiv (zi de miercuri), însă cererea de apel a fost depusă de administratorul SRL „Prodinstal Grup” - Lilian Vition la 19 decembrie 2024, adică cu mult peste termenul de 30 de zile.

51. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a respins cererea de repunere în termenul de apel și a restituit apelul declarat de administratorul SRL „Prodinstal Grup” - Lilian Vition.

52. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Prodinstal Grup” a depus o referință la acțiunea depusă de SA „Supraten” (f.d.57/58), deci se atestă că ultima a cunoscut despre litigiul, însă, nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

53. La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

54. Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

55. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul articolelor 116, 118, 121, 122 și articolul 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-a dovedit că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

56. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

57. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele

de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

58. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Prodinstal Grup” – Lilian Vition.

Menține încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Supraten” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prodinstal Grup”, cu privire la încasarea datoriei și penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat