



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul Adrian Grosu, în interesele SRL „Farmacia Familiei” cu privire la strămutarea cauzei la Curtea de Apel Sud,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Farmacia Familiei” către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil

*(Dosarul nr. 2ac-101/25
PIGD 2-24102792-01-2ac-27032025)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

7 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Adrian Grosu, în interesele SRL „Farmacia Familiei” cu privire la strămutarea cauzei la Curtea de Apel Sud,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Reclamantul SRL „Farmacia Familiei” a depus cerere de chemare în judecată către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea Deciziei de refuz nr. RC-365 din 26 august 2024 de reperfectare a licenței ce vizează extinderea rețelei farmaceutice nr. RC-329 din 7 august 2024 de reperfectare a licenței ce vizează extinderea rețelei farmaceutice; anularea răspunsului cu privire la respingerea cererii prealabile, exprimat prin Decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RG02-004598 din 5 septembrie 2024; anularea răspunsului cu privire la respingerea cererii prealabile, exprimat prin decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RG02-004354 din 20 august 2024; obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică a SRL „Farmacia Familiei” seria A MMI nr. 002078, eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data de 20 iulie 2020, valabilă până la 20 iulie 2025, cu includerea în anexa licenței a noilor subdiviziuni teritoriale în r-nul Dondușeni, or. Dondușeni, str. Feroviarilor, 20/A și r-nul Glodeni, or. Glodeni, str. Suveranității, 17, nr. 2, cu eliberarea copiilor autorizate de pe licență.

2. Totodată, din cuprinsul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul a solicitat instanței de contencios administrativ emiterea unei ordonanțe provizorii, prin care pârâtul Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să fie obligat să emită, cu titlu provizoriu, actul administrativ de reperfectare a licenței de activitate a SRL „Farmacia Familiei”, Seria A MMI nr. 002078, eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data de 20.07.2020, valabilă până la 20 iulie 2025, cu includerea în anexa licenței a noilor subdiviziuni teritoriale în r-nul Dondușeni, or. Dondușeni, str. Feroviarilor, 20/A și r-nul Glodeni, or. Glodeni, str. Suveranității, 17, nr. 2, cu eliberarea copiilor autorizate de pe licență.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 19 septembrie 2024 s-a primit în procedură de examinare cererea de chemare în judecată depusă de reclamant, acordându-se pârâtului termen de 10 zile calendaristice din data recepționării încheierii pentru depunerea referinței pe marginea cerinței din

cuprinsul acțiunii în contenciosul administrativ privind emiterea ordonanței provizorii.

4. La data de 30 septembrie 2024 în adresa instanței de judecată a parvenit referința din partea pârâtului Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prin care s-a solicitat respingerea cerinței privind eliberarea ordonanței provizorii.

5. Prin ordonanța provizorie a Judecătoriei Chișinău din 2 octombrie 2024 s-a admis cererea privind emiterea Ordonanței provizorii depusă de SRL „Farmacia Familiei”, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Farmacia Familiei” către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea deciziilor și obligarea reperfectării licenței. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să emită actul administrativ provizoriu de reperfectare a licenței de activitate a SRL „Farmacia Familiei”, Seria A MMI nr. 002078, eliberată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la data de 20 iulie 2020, valabilă până la 20 iulie 2025, cu includerea în anexa licenței a noilor subdiviziuni teritoriale în r-nul Dondușeni, or. Dondușeni, str. Feroviarilor, 20/A și r-nul Glodeni, or. Glodeni, str. Suveranității, 17, nr. 2, cu eliberarea copiilor autorizate de pe licență (f.d. 1-3).

6. La 16 octombrie 2024 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus recurs împotriva ordonanței provizorii a Judecătoriei Chișinău din 2 octombrie 2024, prin care a solicitat anularea acesteia și adoptarea unei noi încheieri privind respingerea cererii SRL „Farmacia Familiei” (f.d. 4-7).

7. La 28 februarie 2025 avocatul Adrian Grosu, în interesele SRL „Farmacia Familiei”, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud.

8. În motivarea cererii se menționează că Curtea de Apel Centru ar manifesta o tendință de admitere a tuturor recursurilor Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în cauze similare. Această circumstanță creează o suspiciune rezonabilă privind lipsa de imparțialitate a instanței investite cu soluționarea prezentei cauze.

9. Avocatul Adrian Grosu a făcut referire la art. 1 alin. (3) din Legea nr.544/1995 privind statutul judecătorului, potrivit căruia judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din actele dosarului rezultă că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, fiind în faza examinării cererii de recurs formulată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva ordonanței provizorii emise de Judecătoria Chișinău la data de 2 octombrie 2024.

13. Prin cererea de strămutare depusă, avocatul Adrian Grosu a solicitat transferarea cauzei la Curtea de Apel Sud, invocând existența unei practici judiciare constante a Curții de Apel Centru de admitere a recursurilor formulate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în cauze similare, circumstanță care, în opinia sa, ar genera o suspiciune rezonabilă privind lipsa de imparțialitate a instanței sesizate.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare formulată nu indică în mod expres temeiul de drept pertinent și norma procedurală aplicabilă în susținerea solicitării, fiind invocate doar prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 privind statutul judecătorului, fără a raporta cererea la dispozițiile relevante din Codul administrativ.

15. Instanța constată că examinarea cauzei și a incidentelor procedurale aferente acesteia se realizează exclusiv în baza Codului administrativ, însă cererea de strămutare nu conține argumente sau referiri concrete la dispozițiile acestui act normativ, necesare pentru fundamentarea juridică a cererii.

16. În ceea ce privește motivul invocat referitor la o presupusă tendință jurisprudențială a Curții de Apel Centru, completul de judecată subliniază că simpla constatare a unei anumite practici a instanței — respectiv admiterea mai frecventă a recursurilor formulate de o anumită parte — nu echivalează cu existența unei lipse de imparțialitate. Practica judiciară poate varia în funcție de temeinicia cererilor și de evoluția interpretării legii, fără ca această variație să fie de natură să probeze părtinirea instanței.

17. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea instanței beneficiază de o prezumție legală, care poate fi răsturnată doar prin prezentarea unor probe concrete și concludente.

Partea care solicită strămutarea are sarcina de a demonstra, prin indicii precise și concordante, existența unor elemente care ar putea pune în discuție imparțialitatea instanței. În prezenta cauză, astfel de probe nu au fost prezentate.

18. De asemenea, invocarea Principiilor de la Bangalore și a Cartei europene privind statutul judecătorilor, care consacră standarde generale de independență și imparțialitate, *nu poate substitui obligația de a demonstra existența unor circumstanțe particulare, de natură să genereze un dubiu obiectiv cu privire la imparțialitatea instanței*. Simpla nemulțumire față de o jurisprudență într-un anumit sens nu justifică în sine admiterea unei cereri de strămutare.

19. În aplicarea testului obiectiv al imparțialității, așa cum este consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este necesară existența unor motive întemeiate care să poată determina o persoană rezonabilă să creadă că imparțialitatea instanței ar fi afectată. În speță, nu se invocă și nu se probează fapte concrete, cum ar fi incidente procesuale sau alte manifestări susceptibile să creeze un dubiu legitim asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Centru.

20. Având în vedere caracterul excepțional al măsurii strămutării, aceasta trebuie aplicată cu maximă prudență, pentru a nu perturba cursul firesc al procesului judiciar. În lipsa unor indicii concrete și convingătoare privind afectarea imparțialității instanței, admiterea cererii de strămutare poate aduce atingere principiului securității procedurale și crea un precedent periculos, în sensul în care orice parte nemulțumită de o anumită jurisprudență ar putea solicita, în mod nejustificat, transferul cauzei către altă instanță.

21. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Adrian Grosu, în interesele SRL „Farmacia Familiei” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la Curtea de Apel Sud.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Adrian Grosu, în interesele SRL „Farmacia Familiei” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Farmacia Familiei” către Agenția

Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil, Curții de Apel Centru pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă