



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Sroy”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic”, Eduard Bănăruc, Illa Bănăruc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Status Sroy” cu privire la înlăturarea obstacolelor, obligarea asigurării accesului către obiectele de infrastructura tehnico-edilitară,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Sroy” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

(Dosarul nr. 2r-79/25

NR. PIGD 2-23152809-01-2r-05032025)

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel, prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Galușceac,
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, D. Dulghieru, O. Cojocar, u,

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroi”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

Constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 octombrie 2023, SRL „Integra Unic”, Eduard Bămăruc, Illa Bănăruc și SRL „Angiolife” s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Status Stroi”, prin care au solicitat înlăturarea obstacolelor, obligarea asigurării accesului către obiectele de infrastructură tehnico-edilitară.

2. La 12 iulie 2024, SRL „Angiolife” a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului în partea pretențiilor sale, în legătură cu renunțarea la acțiune.

3. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis renunțul la acțiune depus de SRL „Angiolife”. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Integra Unic”, Eduard Bămăruc, Illa Bănăruc și SRL „Angiolife” împotriva SRL „Status Stroi” cu privire la înlăturarea obstacolelor, obligarea asigurării accesului către obiectele de infrastructura tehnico-edilitară, s-a încetat în partea acțiunii înaintate de SRL „Angiolife” împotriva SRL „Status Stroy” cu privire la înlăturarea obstacolelor, obligarea asigurării accesului către obiectele de infrastructura tehnico-edilitară. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a SRL „Angiolife” cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

4. La 17 septembrie 2024, SRL „Status Stroy” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Integra Unic”, Eduard Bămăruc și Illa Bănăruc împotriva SRL „Status Stroy” cu privire la înlăturarea obstacolelor, obligarea asigurării accesului către obiectele de infrastructura tehnico-edilitară, instanței ierarhic

superioare Curtea de Apel Chișinău, în vederea soluționării cererii cu privire la strămutarea cauzei civile formulată de SRL „Status Stroy”.

6. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SRL „Status Stroy” cu privire la strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Integra Unic”, Eduard Bănăruc și Illa Bănăruc împotriva SRL „Status Stroy” cu privire la înlăturarea obstacolelor, obligarea asigurării accesului către obiectele de infrastructura tehnico-edilitară. Cauza s-a remis la Judecătoria Chișinău, sediul Centru..

7. La 06 februarie 2025, SRL „Status Stroy” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei decizii, prin care să fie dispusă strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Integra Unic”, Eduard Bănăruc și Illa Bănăruc împotriva SRL „Status Stroy” cu privire la înlăturarea obstacolelor, obligarea asigurării accesului către obiectele de infrastructura tehnico-edilitară.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

10. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

11. Art. 43 alin. (2) lit. e), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:
e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Materialele cauzei atestă că, SRL „Status Stroy”, contestă încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Status Stroy”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

13. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

14. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct. 9, din prezenta încheiere, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

15. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de SRL „Status Stroy”, împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

16. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Stroy”, împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Integra Unic”, Eduard Bănăruc, Illa Bănăruc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Status Stroy” cu privire la înlăturarea obstacolelor, obligarea asigurării accesului către obiectele de infrastructura tehnico-edilitară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat