



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea cererii lui Mikail Kuliev privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la recursul depus de Mikail Kuliev, reprezentat de avocatul Iulian Cașu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mikail Kuliev împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-918/24  
NR. PIGD 2-23069261-01-3ra-04122024)*

Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. L. Holevițaia,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

07 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea lui Mikail Kuliev privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la recursul depus de Mikail Kuliev, reprezentat de avocatul Iulian Cașu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 mai 2023, Mikail Kuliev, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, prin care a solicitat anularea deciziei Direcției azil și integrare a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne nr. 1067/23/DAI din 06 martie 2023 și obligarea Direcției azil și integrare a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să-i acorde azil pe teritoriul Republicii Moldova și statut de refugiat.

2. Prin hotărârea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mikail Kuliev.

3. La 26 decembrie 2023, Mikail Kuliev, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus apel împreună cu motivarea apelului împotriva hotărârii din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată.

4. Prin decizia din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Mikail Kuliev și s-a menținut hotărârea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. La 22 noiembrie 2024, Mikail Kuliev, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată.

6. Iar, la 21 ianuarie 2025, Mikail Kuliev a înaintat cerere privind retragerea recursului său depus împotriva deciziei din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu încetarea procedurii de recurs, deoarece dorește să se întoarcă în Federația Rusă, totodată menționând că consecințele renunțului îi sunt cunoscute.

7. Cererea recurentului Mikail Kuliev privind retragerea recursului depus împotriva deciziei din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost susținută și de reprezentantul său, avocatul Iulian Cașu, care la 05 mai 2025

a prezentat o notă informativă în acest sens, solicitând admiterea acesteia cu încetarea procedurii de recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 9. Art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

### 10. Art. 56 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

### 11. Art. 443 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

13. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

14. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care

urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

15. Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

16. La caz, recurentul Mikail Kuliev, prin cererea de retragere a recursului din 21 ianuarie 2025 a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage recursul depus la 22 noiembrie 2024 împotriva deciziei din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

17. Din actele cauzei rezultă că, cererea de retragere a recursului din 21 ianuarie 2025 a fost semnată și depusă de către recurentul Mikail Kuliev.

18. În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs împotriva deciziei din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu retragerea recursului de către recurentul Mikail Kuliev.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 193 alin. (3), art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, 443, 266 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Mikail Kuliev cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Mikail Kuliev, reprezentat de avocatul Iulian Cașu împotriva deciziei din 01 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mikail Kuliev împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă