



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibilă, a cererii de revizuire depuse de către avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Terlița împotriva Întreprinderii Individuale „Nicolaev V.G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și

la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Nicolaev V.G.” împotriva lui Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității înregistrării mărcii și decăderea din dreptul asupra mărcii,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-55/24
nr. PIGD 2-17134710-01-2rh-05112024)*

Inadmisibilitatea revizuirii actului judecătoresc prin care nu s-a soluționat fondul cauzei.

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 29 septembrie 2009, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Terlița, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulității înregistrării mărcii TEZIS cu nr.17432 pe numele lui Alexei Terlița și decăderea din dreptul asupra mărcii.

2. În data de 07 octombrie 2009, Alexei Terlița a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Nicolaev V.G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 25 martie 2010 a Curții de Apel Chișinău, cererile de chemare în judecată depuse de ÎI „Nicolaev V.G.” și de Alexei Terlița, au fost conexate într-un singur proces civil.

4. Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 25 februarie 2021 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Nicolaev V.G.”, a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Terlița, a constatat încălcarea de către ÎI „Nicolaev V.G.” a dreptului exclusiv a lui Alexei Terlița asupra mărcii nr.17342 TEZIS, înregistrată la 25 noiembrie 2008, a încasat de la ÎI „Nicolaev V.G.” în beneficiul lui Alexei Terlița sumele de 12 375 de dolari SUA, cu titlu de despăgubiri pentru neglijarea dreptului asupra mărcii și de 39 436,20 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare și în beneficiul statului suma de 6 591,64 de lei, cu titlu de taxă de stat.

5. La 26 martie 2021, ÎI „Nicolaev V.G.” a declarat apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Alexei Terlița și, respectiv, admitere a acțiunii depuse de ÎI „Nicolaev V.G.”.

6. Prin încheierea din 02 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei ÎI „Nicolaev V.G.” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu

exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 943,73 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

7. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 septembrie 2021, în temeiul art. 369, alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Nicolaev V.G.”.

8. Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de ÎI „Nicolaev V.G.” și s-a menținut încheierea din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎI „Nicolaev V.G.”.

9. În data de 22 noiembrie 2021, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a încheierilor protocolare din 13 decembrie 2019, 25 februarie 2020, trei încheieri din 10 iulie 2020, 30 noiembrie 2020, 14 ianuarie 2021 și a încheierilor judecătorești din 04 decembrie 2020, 28 decembrie 2020 și 19 ianuarie 2021, totodată a solicitat și prelungirea termenului de procedură cu intentarea procedurii de apel.

10. Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de ÎI „Nicolaev V.G.” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă.

11. În data de 31 mai 2022, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, admiterea cererii privind prelungirea cu 7 zile a termenului de procedură pentru lichidarea neajunsurilor și intentarea procedurii de apel.

12. Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prelungirea termenului de procedură pe un termen de 07 zile.

13. În data de 14 iulie 2022, ÎI „Nicolaev V.G.” a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău a cererii ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prelungirea termenului de procedură pe un termen de 07 zile.

14. Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de ÎI „Nicolaev V.G.” și s-a menținut încheierea din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

15. În data de 11 noiembrie 2022, administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasilii Nicolaev a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și a încheierii din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei la rejudecare în instanța de apel.

16. Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasilii Nicolaev împotriva deciziei din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

17. În data de 27 decembrie 2022, administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasilii Nicolaev a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii primei instanțe și punerea spre examinare a cererii de apel înaintată de ÎI „Nicolaev V.G.”, împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

18. Prin încheierea din 02 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasilii Nicolaev, împotriva încheierii din 09 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

19. În data de 02 martie 2023, administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasilii Nicolaev repetat a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, intentarea procedurii de apel la cererea de apel a ÎI „Nicolaev V.G.” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru.

20. Prin încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, care a fost contestată cu recurs în data de 07 aprilie 2023 de către ÎI „Nicolaev V.G.”.

21. Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în data de 19 mai 2023 a fost contestată cu recurs de către ÎI „Nicolaev V.G.”.

22. Prin decizia din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de ÎI „Nicolaev V.G.” și s-au menținut încheierile din 23 martie 2023 și din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

23. În data de 22 septembrie 2023, ÎI „Nicolaev V.G.” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind repunerea în termenul de prescripție cu ridicarea excepției de tardivitate a apelului declarat împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

24. Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

25. În data de 20 noiembrie 2023 și în data de 12 februarie 2024, administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasilii Nicolaev, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

26. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 03 aprilie 2024 a respins recursul declarat de către administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasilii Nicolaev, a menținut încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

27. În data de 05 noiembrie 2024 avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție cu dispunerea posibilității de a-și apăra interesele.

28. În motivarea cererii de revizuire s-a invocat dezacordul cu respingerea de către instanțele de judecată a repunerii în termenul de declarare a apelului, menținând că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 23 august 2023 a dat de înțeles că recunoaște că apelantul ÎI „Nicolaev V.G.” a lichidat neajunsurile stabilite prin încheierea din data de 02 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

29. În data de 21 martie 2025 Alexei Terlița a depus referință asupra cererii de revizuire depusă de către avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

30. Avocatul Tatiana Lozovscaia ca urmare a recepționării referinței depuse de către Alexei Terlița, în data de 24 martie 2025 a depus cerere prin care a atras atenția instanței de revizuire că scopul revizuirii este de a stabili adevărul, deoarece cauza nu a fost examinată în fond.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 446 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

32.Art. 448 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

33. Art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:
„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

34. Art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește următoarele:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ ce reglementează instituția revizuirii hotărârilor, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

36. În debut, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

37. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

38. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

39. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

40. Instanța de revizuire menționează că prin prisma art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, rezultă că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

41. Totodată, din conținutul art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-

se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

42. În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva deciziei din data de 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către administratorul ÎI „Nicolaev V.G.”, Vasilii Nicolaev și s-a menținut încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea depusă de ÎI „Nicolaev V.G.” cu privire la repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, în temeiul art.440, alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

44. Analizând circumstanțele nominalizate supra în coroborare cu normele pre citate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 03 aprilie 204 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev și Nadejdei Nicolaeva, nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea instanței care a examinat fondul cauzei, dar s-a considerat respins recursul, deoarece alegațiile recurentului nu și-au găsit confirmare în sensul admiterii cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

45. La rândul său, actul judecătoresc prin care s-a menținut fondul soluției constituie hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ceea ce prin prisma art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă atribuie competența acestei instanțe și nu a Curții Supreme de Justiție de a revizui hotărârea.

46. Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție nu este are competența jurisdicțională de a se pronunța asupra admisibilității cererii de revizuire depuse împotriva unui act judecătoresc al unei instanțe inferioare, aceasta fiind investită doar cu obligația de a efectua, la cerere, un control ierarhic în ordine de recurs.

47. În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Tatiana Lozovscaia în interesele lui Vasilii Nicolaev, Nadejdei Nicolaeva, împotriva deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Terlița împotriva Întreprinderii Individuale „Nicolaev V.G.”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Nicolaev V.G.” împotriva lui Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulității înregistrării mărcii și decăderea din dreptul asupra mărcii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă