



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la examinarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Comrat, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,
în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Primăria s.Congaz împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-98/25
PIGD 2-24084089-01-2cc-27032025)*

Competența judecătoriilor la examinarea acțiunilor de contencios administrativ privind anularea actului administrativ individual

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Comrat, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 iulie 2024 Primăria s. Congaz a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, solicitând suspendarea executării Procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00276 din 21 mai 2024 cu aplicare restricției de sistare a lucrărilor de construcție a complexului de distracții GagauzyaLand din s. Congaz, raionul Comrat; anularea Procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00276 din 21 mai 2024 cu aplicare restricției de sistare a lucrărilor de construcție a complexului de distra. GagauzyaLand din s. Congaz, raionul Comrat.

2. Cererea de chemare în judecată, la 08 iulie 2024, a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vasilii Hrapacov – Judecătoria Comrat.

3. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Judecătoriei Comrat, în temeiul art.198 alin.(2) Cod administrativ, s-a dispus transmiterea cauzei Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinare conform competenței teritoriale.

4. Prin cererea din 25 iulie 2024, Primarul s. Congaz, invocând prevederile art. art. 7, 58 alin. (2) lit. b), 196, 197 și 200 alin. (3) Cod administrativ, a solicitat constatarea conflictului negativ de competență, dintre completele specializate în contenciosul administrativ a Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Comrat; suspendarea procesului în cauză cu prezentarea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului apărut.

5. Prin încheierea din 03 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost suspendat procesul intentat la acțiunea depusă de Primăria s. Congaz împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la contestarea actului administrativ și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 5 din Codul administrativ prevede că:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

7. Art. 7 din Codul administrativ stabilește că:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

8. Art. 8 din Codul administrativ reglementează că:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

9. Art. 10, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

10. Art. 20 din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

11. Art. 191, alin. (1) din Codul administrativ enunță că:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

12. Art. 196, alin. (1) din Codul administrativ stabilește următoarele:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 197 din Codul administrativ prevede că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

14. Art. 200, alin. (3) și alin. (4) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

15. Pct.16 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 391/2023:

„Șeful Inspectoratului îndeplinește următoarele atribuții și obligații : 5) stabilește atribuțiile șefilor adjuncți și ale conducătorilor subdiviziunilor structurale ale Inspectoratului; 11) aprobă regulamentele și planurile anuale de activitate ale subdiviziunilor interne ale Inspectoratului;

16.Pct. 18 din același Regulament:

„Inspectoratul este structurat în direcții, secții și servicii. Inspectoratul include în structura sa subdiviziuni teritoriale desconcentrate, fără personalitate juridică. Subdiviziunile structurale activează în baza propriilor regulamente, aprobate de șeful Inspectoratului.

17.Pct.19 din Regulament:

„Angajații subdiviziunii teritoriale desconcentrate se subordonează sub aspect organizatoric conducătorului subdiviziunii teritoriale, iar sub aspect funcțional – conducătorului subdiviziunii de profil din cadrul aparatului central al Inspectoratului, conform domeniului de competență, și șefilor adjuncți ai Inspectoratului”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 200, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Comrat, sediul central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

19. Materialele cauzei atestă că obiectul prezentului litigiu îl constituie suspendarea executării Procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00276 din 21 mai 2024 cu aplicare restricției de sistare a lucrărilor de construcție a complexului de distracții GagauzyaLand din s. Congaz, raionul Comrat; anularea Procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00276 din 21 mai 2024 cu aplicare restricției de sistare a lucrărilor de construcție a complexului de distracții GagauzyaLand din s. Congaz, raionul Comrat.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că anume Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Sud a petrecut procedura administrativă și a emis un act contestabil, în sensul art. 7 Cod administrativ.

21. În corespundere cu Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Sud deține atribuții de control al calității în domeniul construcțiilor și urbanismului, atribuții reflectate în procesele-verbale contestate.

22. Solicitarea reclamantului este îndreptată împotriva Direcției teritoriale supraveghere tehnică și control Sud. Astfel, revendicările formulate de reclamant sunt în legătură directă cu activitățile administrative efectuate de Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Sud, or, acțiunea depusă de Primăria s.Congaz împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică are ca obiect anularea unor acte administrative emise de Direcție.

23. La fel, deși Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Sud este o subdiviziune teritorială fără personalitate juridică, totuși ea acționează în mod direct în raza sa teritorială și în interesul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, conducătorii subdiviziunilor fiind în drept să acționeze în interesul acesteia, să semneze acte și să le întocmească, fapt ce confirmă că aceasta activează în regim de autoritate publică.

24. Având în vedere că prin acțiunea înaintată, Primăria satului Congaz solicită anularea actelor administrative emise de către Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Sud, se atestă că acestea se încadrează în dispoziția articolului 20 Cod administrativ, deci, cererea trebuie depusă la instanța în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

25. Astfel, pe motiv că sediul Direcției teritoriale supraveghere tehnică și control Sud, se află în or. Comrat și ținând cont de faptul că aceasta este în drept să ducă o procedură administrativă, să emită acte administrative, obiectul abordat în actul contestat se află în satul Congaz, municipiul Comrat, se atestă că anume Judecătoria Comrat este competentă cu examinarea prezentei cauze, din punct de vedere a competenței jurisdicționale teritoriale.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, art. 200, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Comrat pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Primăria s.Congaz împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Primăria s.Congaz împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ, se remite spre examinare Judecătoriei Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă