



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Cristina Popa,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Cristinei Popa cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Cristina Popa în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

*(Dosarul nr. 2r-123/25
NR. PIGD 2-23099037-01-2r-27032025)*

Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, jud. E. Lavciuc,
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Pahopol,

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Cristina Popa,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iulie 2023, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Cristinei Popa, prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 49 623 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 488,69 lei.

2. Prin încheierea din 25 iulie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, s-a acceptat cererea de chemare în judecată cu valoare redusă (scrisă) depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA către Cristina Popa cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 17 octombrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, s-a admis cererea cu valoare redusă depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA. S-a încasat de la Cristina Popa în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA datoria cu titlu de despăgubire de asigurare în mărime de 49 623 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 488,69 lei, iar în total suma de 51 111,69 lei.

4. La 06 martie 2024, Cristina Popa a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina.

5. Prin încheierea din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Cristina Popa, împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, emisă în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA către Cristina Popa cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

6. La 12 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Cristina Popa a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 426¹ alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

8. Art. 17¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

9. Art. 40 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 (în continuare Legea nr. 124/2022):

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(2) Documentul electronic semnat cu alt tip de semnătură electronică decât cea calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor sau sigiliilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 43 alin. (1).”

10. Art. 42 din Legea nr. 124/2022:

„Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea repetată a acestuia.”

11. Art. 43 din Legea nr. 124/2022:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

(2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui cererea de recurs depusă de Cristina Popa, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin încheierea din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Cristina Popa, împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de recurs depusă de Cristina Popa, împotriva încheierii din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă prin intermediul poștei electronice.

15. În context, deși cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei electronice, aceasta nu a fost semnată corespunzător, nu este aplicată semnătura electronică calificată sau semnătura olografă în original, or, cererea dată este un format pdf a cererii de recurs formulată de Cristina Popa. De altfel, nu este semnată nici pdf.

16. Pornind de la prevederile art. 40 alin. (1), (2), art. 42 lit. b), art. 43 alin. (1), (2) din Legea nr. 124/2022, citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs enunțată în lipsa semnăturii electronice calificate nu poate fi asimilată după efecte cu documentul similar pe suport de hârtie și respectiv nu poate fi considerat document electronic autentic.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că semnătura olografă existentă în cererea de recurs a Cristinei Popa, nu este aplicată în original, este doar un format pdf a cererii de recurs scanată (adică o copie).

18. În atare circumstanțe, deși este depusă prin intermediul poștei electronice, aceasta nu este semnată corespunzător și nu întrunește condițiile unui document electronic autentic care ar putea fi asimilat după efecte cu documentul similar pe suport de hârtie.

19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Cristina Popa, a depus cererea de recurs care este semnată necorespunzător, Completul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs.

20. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c), alin. (2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de către Cristina Popa, împotriva încheierii din 08 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de

Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări”
Societate pe Acțiuni împotriva Cristinei Popa cu privire la încasarea datoriei
și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat