



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”, Nicolae Bostan privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „David Agro” asupra creanței neadmise în tabelul definitiv al creanțelor, și contestația Societății cu Răspundere Limitată „Adrika” împotriva pretinselor creanțe a Societății cu Răspundere Limitată „David Agro”,

*(Dosarul nr. 2ac-131/25
NR. PIGD 2-23157067-01-2ac-23042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”, Nicolae Bostan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 noiembrie 2023, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Adrika” a depus cerere introductivă în instanța de judecată, prin care solicită intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Aviflor-GV”, din motivul incapacității de plată a acesteia.

2. Prin hotărârea din 12 ianuarie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Adrika” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Aviflor-GV”, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviflor-GV”.

3. La 13 februarie 2024, reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „David Agro”, administratorul David Mihail, a depus în adresa instanței de insolvență cerere de validare a creanțelor față de patrimoniul Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV” în sumă de 1 167 826,77 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 1 136 469,03 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

4. La 22 februarie 2024, avocata Marina Chitic, care acționează în interesele Societății cu Răspundere Limitată „David Agro”, a depus cerere de concretizare asupra cererii de validare a creanței prin care a solicitat repunerea în termen de înaintare a cererii de validare.

5. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „David-Agro” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței. S-a repus în termen cererea de admitere a creanței înaintată Societatea cu Răspundere Limitată „David-Agro” față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Aviflor-GV” în suma de 1 167 826,77 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 1 136 469,03 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul

VI, față de patrimoniul debitorului insolubil Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”. S-a stabilit o ședință specială de validare a creanței înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „David-Agro”. S-a obligat locțiitorul administratorului insolvabilității, Tatiana Bostan, să depună în instanță tabelul definitiv al creanțelor în privința creditorului Societății cu Răspundere Limitată „David-Agro”.

6. La 16 aprilie 2024, administratorul insolvabilității, Nicolae Bostan, a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor creditorilor. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV” în proces de insolabilitate, creanța înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „David-Agro” a fost inclusă în tabelul definitiv cu suma de 1 167 826,77 lei ca creanță chirografară de rangul V și a fost admisă de către administrator cu valoarea 0,00 lei, iar creanța cu suma de 1 136 469,03 lei a fost inclusă ca creanță chirografară de rangul VI și a fost admisă de către administrator cu valoarea 0,00 lei.

7. La 17 aprilie 2024, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „David-Agro”, reprezentat de avocata Marina Chitic, a depus în adresa instanței de insolabilitate contestație asupra tabelului definitiv de creanțe, în partea neadmiterii creanței.

8. La 18 aprilie 2024, reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Adrika”, avocatul Gheorghe Scifos, a depus în adresa instanței de insolabilitate contestație împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „David-Agro”.

9. Prin încheierea din 23 decembrie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins contestația creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Adrika” împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „David-Agro”, ca neîntemeiată. S-a admis contestația depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „David-Agro” la tabelul definitiv al creanțelor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”. S-a validat creanța Societății cu Răspundere Limitată „David-Agro”, neadmisă în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”, în mărime de 1 167 826,77 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 1 136 469,03 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI. S-a indicat că încheiere servește temei de rectificare a tabelului definitiv al creanțelor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „David-Agro”.

10. La 23 decembrie 2024, administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”, Nicolae Bostan, a depus recurs împotriva

încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „David-Agro” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”, în partea neadmiterii creanței spre validare, cu constatarea inexistenței pretinsei creanțe solicitate spre validare, cu dispunerea radierii acestor creanțe din tabelul definitiv.

11. La 10 aprilie 2025, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”, Nicolae Bostan, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

12. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, precum și de calitatea participanților la proces, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

16. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

18. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

19. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

20. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, referitor la o pretinsă lipsă de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de obiectivitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a contestației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „David Agro” asupra creanței neadmise în tabelul definitiv al creanțelor, și contestația Societății cu Răspundere Limitată „Adrika” împotriva pretinselor creanțe a Societății cu Răspundere Limitată „David Agro”, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

22. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”, Nicolae Bostan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de recurs.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Aviflor GV”, Nicolae Bostan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „David Agro” asupra creanței neadmise în tabelul definitiv al creanțelor, și contestația Societății cu Răspundere Limitată „Adrika” împotriva pretinselor creanțe a Societății cu Răspundere Limitată „David Agro”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat