



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, Vitalie Melnic, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată SRL „Ozun-Cons” împotriva Consiliul Raional Călărași, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

(Dosarul nr. 2ac-132/25  
NR. PIGD 2-19194506-01-2ac-23042025)

Motivul invocat în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, Vitalie Melnic, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central, se află în proces de examinare cauza de insolvență intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în planul procedurii de restructurare.

2. La 04 februarie 2021, administratorul insolvenței al SRL „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, Vitalie Melnic, a depus cerere împotriva Consiliului raional Călărași cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 2 745 523,55 de lei cu titlu de datorie.

3. Prin hotărârea din 21 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, Vitalie Melnic, ca fiind neîntemeiată și poprirea desființată.

4. S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni din data pronunțării hotărârii din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

5. Prin decizia din 5 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura planului de restructurare, Vitalie Melnic, casată hotărârea din 21 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi decizii prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura planului de restructurare, Vitalie Melnic împotriva terțului poprit Consiliul raional Călărași. S-a validat poprirea înființată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura planului de restructurare, Vitalie Melnic, față de terțul poprit Consiliul raional Călărași. S-a încasat din contul Consiliului raional Călărași în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons” suma de 2 745 523,55 de lei, cu titlu de datorie.

6. La 2 februarie 2024, Președintele raionului Călărași, Nicolae Draganel, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 5 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 5 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

7. Prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Președintele raionului Călărași împotriva deciziei din 5 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 2 mai 2024, prin intermediul poștei electronice și la 3 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Președintele raionului Călărași, Nicolae Draganel a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău spre examinare în fond a cererii de revizuire.

9. Prin decizia din 3 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Președintele raionului Călărași, Nicolae Draganel. S-a menținut încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, la cererea administratorului insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, Vitalie Melnic împotriva Consiliului raional Călărași, intervenient accesoriu Instituția Medico Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

10. La 30 decembrie 2024, Președintele raionului Călărași, Nicolae Draganel, în temeiul art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 5 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 5 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. Ședința de examinare a cererii de revizuire a fost stabilită pentru 10 aprilie 2025.

11. La 10 aprilie 2025, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, Vitalie Melnic, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de revizuire la o altă instanță de judecată egală în grad.

12. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, drept urmare cauza

enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

16. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

18. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este

suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

19. Completul de judecată consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

20. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la transpunerea textului normei de referință, cu un conținut generic, ce nu individualizează nici un element obiectiv. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de revizuire, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de revizuire, a cererii de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată SRL „Ozun-Cons” împotriva Consiliul Raional Călărași, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

22. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, Vitalie Melnic, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Ozun-Cons”, în procedura de restructurare, Vitalie Melnic, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată SRL „Ozun-Cons” împotriva Consiliul Raional Călărași, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat