



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Societatea pe Acțiuni "Electrosistem" - în proces de insolvență, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Institutul de Arhitectură", Societatea cu Răspundere Limitată "Construm", Moșinscoi Igor, inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Octavian Solovei, Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni cu privire la rezolvirea contractului de leasing, repararea prejudiciului material și moral,

*(Dosarul nr. 2ac-134/25
NR. PIGD 2-13147051-01-2ac-23042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 noiembrie 2013, Irina Prijilevscaia-Moșenscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni ”Electrosistem” - în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Institutul de Arhitectură”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Construm”, Moșinscoi Igor, inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian, Banca Comercială ”Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la rezolvirea contractului de leasing, încasarea cheltuielilor de reparație a obiectelor contractului de leasing în mărime de 498 897,25 lei, încasarea cheltuielilor de rambursare a obiectului contractului de leasing în mărime de 525 064,39 lei.

2. Ulterior la 3 martie 2020, Irina Prijilevscaia-Moșenscaia a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat rezilierea contractului de leasing, încasarea cheltuielilor de reparație a obiectelor contractului de leasing în mărime de 498 897,25 lei, încasarea a sumei prejudiciului material cauzat ca urmare a transmiterii/predării oficiului cu vicii materiale ascunse, în sumă de 506 749,17 lei și 278 29,49 Euro.

3. La 30 octombrie 2014, Societatea pe Acțiuni ”Electrosistem”, în proces de insolabilitate, a înaintat acțiunea reconvențională împotriva Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia.

4. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pe rol acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni ”Electrosistem” - în proces de insolabilitate împotriva Irinei Prijilevscaia-Moșenscaia și Igor Moșinscoi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Institutul de Arhitectură”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Octavian Solovei, cu privire la recunoașterea faptului reparației neautorizate de finisare și executare.

5. La 2 februarie 2025, administratorul autorizat al Societății pe Acțiuni ”Electrosistem” - în proces de insolabilitate, Nicolae Bostan, a depus recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând

admiterea recursului, cu emiterea unei decizii prin care acțiunii reconvenționale, să fie repusă pe rolul instanței de fond.

6. La 29 aprilie 2025, Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de Alexandru Savva, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că în calitate de participant în proces este avocata Natalia Pahopol, soția fostului judecător al Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol, care ar putea exercita influență asupra foștilor săi colegi judecători, ceea ce ar putea afecta imparțialitatea acestora, drept urmare, cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

11. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt,

strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

14. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

15. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea constituie, în esență, rezultă din dubiu cu privire la faptul că în calitate de participant în proces este avocata Natalia Pahopol, soția fostului judecător al Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol, care ar putea exercita influență asupra foștilor săi colegi judecători, ceea ce ar putea afecta imparțialitatea acestora. O asemenea circumstanță este una generală, și care nu se circumscrie unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a cererii de chemare în judecată depuse de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva împotriva Societății pe Acțiuni ”Electrosistem” - în proces de insolvență, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată ”Institutul de Arhitectură”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Construm”, Moșinscoi Igor, inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian, Banca Comercială ”Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la rezolvirea contractului de leasing, repararea prejudiciului material și moral, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

17. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de Alexandru Savva, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia, reprezentată de Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea chemare în judecată depusă de Irina Prijilevscaia-Moșenscaia împotriva Societății pe Acțiuni "Electrosistem" - în proces de insolabilitate, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Institutul de Arhitectură", Societatea cu Răspundere Limitată "Construm", Moșinscoi Igor, inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian, Banca Comercială "Energbank" Societate pe Acțiuni cu privire la rezolvirea contractului de leasing, repararea prejudiciului material și moral, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat