



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Alexandru Tiutiunic,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandru Tiutiunic cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-633/24  
nr. PIGD 2-22120808-01-2ra-20052024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Jomiru-Niculiță  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere

07 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Tiutiunic,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 august 2022, Societatea Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni (în continuare SAR „Moldcargo” SA) a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Alexandru Tiutiunic cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres în sumă de 7 800 MDL și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 MDL (f.d. 3-5).

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 17 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SAR „Moldcargo” SA împotriva lui Alexandru Tiutiunic cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la SAR „Moldcargo” SA în folosul lui Alexandru Tiutiunic cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 MDL (f.d. 41, 45-47 recto-verso).

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 16 martie 2023, SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 27 iulie 2023 a depus cererea de apel motivată (f.d. 43-44, 55-58 recto-verso).

**POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

4. Prin decizia din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de SAR „Moldcargo” SA, s-a casat hotărârea din 17 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o hotărâre nouă, prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SAR „Moldcargo” SA, s-a încasat de la Alexandru Tiutiunic în beneficiul

SAR „Moldcargo” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 7 800 MDL și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 MDL, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat suportate în apel în mărime de 202,50 MDL (f.d. 104, 105-113).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 20 mai 2024, Alexandru Tiutiunic a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărârii din 17 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 122-126 recto-verso).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

7. Art. 433 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).”

8. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

9. Art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând admisibilitatea recursului depus de Alexandru Tiutiunic împotriva deciziei din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

11. Completul Curții Supreme de Justiție reține că cauza deferită judecării a fost examinată, în prima instanță și în instanța de apel, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, iar potrivit art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

12. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare (f.d. 104, 105-113).

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Alexandru Tiutiunic contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, nu se supune recursului, fiind irevocabilă de la pronunțare, adică nu este susceptibilă de atac.

14. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

15. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

16. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Alexandru Tiutiunic a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

17. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

18. Din considerentele expuse și având în vedere că Alexandru Tiutiunic a contestat cu recurs decizia din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 7 al prezentei încheieri, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

19. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 431 alin. (1), (2), art. 433 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă cererea de recurs depusă de Alexandru Tiutiunic.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni