



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Ghenadie Șmulșchii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Șmulșchii împotriva lui Sergiu Burlacu, privind dezmințirea informației false și încasarea prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ac-136/25
NR. PIGD 2-23136601-01-2ac-29042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Ghenadie Șmulschii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 septembrie 2023, Ghenadie Șmulschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Burlacu privind dezmințirea informației false și compensarea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Ghenadie Șmulschii.

3. La 16 aprilie 2024, Ghenadie Șmulschii, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

4. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a sat curs cererii de apel declarată de Ghenadie Șmulschii, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, împotriva hotărârii din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, ce conține esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și bonului taxei de stat în sumă de 637,50 lei, și bonului taxei de timbru în sumă de 200 lei, stabilindu-i un termen până la 25 iunie 2024. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. La 25 iunie 2024, Ghenadie Șmulschii, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

6. La 15 aprilie 2025, Ghenadie Șmulschii, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că intimatul Sergiu Burlacu se află într-o relație de rudenie cu președintele Curții de Apel Nord, Ion Talpă, situație care ar putea genera suspiciuni rezonabile privind influențarea colegilor judecători și, implicit,

afectarea imparțialității acestora, drept urmare, cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Nord.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

13. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

14. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată reține că alegațiile formulate în cererea de strămutare, precum că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Nord ar putea fi afectată de faptul că intimatul Sergiu Burlacu se află într-o relație de rudenie cu președintele Curții de

Apel Nord, Ion Talpă, nu sunt de natură să justifice strămutarea, întrucât președintele instanței nu face parte din completul care examinează cauza. Totodată judecătorii din completul de judecată nu se află într-o relație de dependență procesuală și funcțională în raport cu președintele instanței. Astfel, aceste alegații nu se încadrează în temeiurile de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată al Curții de Apel Nord în examinarea cauzei în apel, conform dispozițiilor legale menționate.

15. Sintetizând cele expuse, completul de judecată reține că prevederile legale anterior menționate sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, prin prisma argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.

16. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Ghenadie Șmulschii, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ghenadie Șmulschii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea chemare în judecată depusă de Ghenadie Șmulschii împotriva lui Sergiu Burlacu privind dezmințirea informației false, încasarea prejudiciului moral, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat