



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul autorizat Dorin Rusu și SC „Inter-Tabac” SRL, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, la cererea administratorului insolvenței SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu, împotriva Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

*(Dosarul nr. 2ac-138/25
NR. PIGD 2-22190973-01-2ac-29042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de administratorul autorizat Dorin Rusu și SC „Inter-Tabac” SRL, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 noiembrie 2023, administratorul insolvenței SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu, a depus cerere împotriva terțului poprit Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

2. Prin hotărârea din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost admisă cererea lichidatorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Dorin Rusu cu privire la validarea popririi.

3. La 8 aprilie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

4. La 11 aprilie 2024, Ministerul Finanțelor a declarat apel împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

5. La 23 aprilie 2025, administratorul autorizat Dorin Rusu și SC „Inter-Tabac” SRL, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că Curtea de Apel Sud anterior a examinat cauze cu participarea SC „Inter-Tabac” SRL și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative emise de organul fiscal în privința întreprinderii respective, drept urmare, cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

“Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

10. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeieri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

13. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

14. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în cererea de strămutare, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Judecarea de către Curtea de Apel Sud, în ordine de apel, a cererii depuse de administratorul insolvenței SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu împotriva Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și

încasarea sumei, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

16. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul autorizat Dorin Rusu și SC „Inter-Tabac” SRL, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Sud, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul autorizat Dorin Rusu și SC „Inter-Tabac” SRL, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea administratorului insolvabilității SC „Inter-Tabac” SRL, Dorin Rusu, împotriva Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, se remite la Curtea de Apel Sud, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat