



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0022 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

*(Dosarul nr. 2ac-133/25
NR. PIGD 2-24033900-01-2ac-23042025)*

Cererea de strămutare depusă prin intermediul poștei electronice, nu a fost semnată în modul corespunzător, cu semnătura electronică autentică.

7 mai 2025
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 martie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0022 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. Prin hotărârea din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0022. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” în beneficiul Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0022 suma de 71 199, 95 de lei cu titlu de datorie, suma de 21 130, 41 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 200 de lei cu titlu de taxă de timbru. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 319, 88 de lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” a contestat-o cu apel.

4. La 1 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 17¹ din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele

anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.”

6. Art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

7. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

8. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

- „1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;
- 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate”:

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. În prezenta cauză, cererea de strămutare a cauzei la o instanța de judecată egală în grad a fost depusă prin intermediul corespondenței electronice, fără a fi semnată cu semnătură avansată calificată.

10. Completul de judecată notează că valabilitatea actelor procedurale este condiționată de cerințe de formă exterioară a actului procedural (formalism).

Aplicarea semnăturii autentice, pentru cererile depuse în format electronic, fiind unul din elementele obligatorii de conținut.

11. Statuând asupra omisiunii de a semna cu semnătură avansată un act procedural, depus prin intermediul corespondenței electronice, instanța evidențiază caracterul esențial al acesteia. Semnarea actului procedural în mod necorespunzător echivalează cu ne semnarea acestuia. Un act juridic ne semnat nu poate produce efectele juridice scontate.

12. Constatarea lipsei de plenitudine a conținutului cererii de strămutare a cauzei, sub aspectul semnăturii corespunzătoare, constituie un impediment în analiza, substanței solicitării. Aprecierea juridică la cerere, a temeiniciei argumentelor pentru care se solicită strămutarea cauzei la o instanța de același grad, ar constitui o acțiune inconsecventă în condițiile în care nu există o certitudine clară asupra identității persoanei care a depus cererea de strămutare, și dacă această cerere într-adevăr reprezintă o manifestare de voință a Societății cu Răspundere Limitată „Imobil Construct”.

13. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar pune în discuție imparțialitatea acestora. Aspectul incompatibilității colective este unul de ordine publică, motiv pentru care instanța de judecată este urmează să-l verifice inclusiv și din oficiu.

14. Statuând asupra existenței temeiurilor de strămutare a cauzei, instanța nu identifică circumstanțe de natură să expună bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în sensul unor indici aparente despre o incompatibilitate colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

15. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de a apel a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0022 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din regula imutabilității competenței jurisdicționale a instanței de judecată și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

16. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea

cu Răspundere Limitată „Imobil Construct”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

17. În conformitate cu art. 17¹, art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0022 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Imobil Construct” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat