



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Constantin Gheorghița, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere,

*(Dosarul nr. 2ac-129/25  
NR. PIGD 2-19040429-01-2ac-17042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Constantin Gheorghîța, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 3 iulie 2019, Holscher Werner Bernhard a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere.

2. Prin hotărârea din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Holscher Werner Bernhard. S-a încasat de la Holscher Werner Bernhard în beneficiul Nadejdei Rîmiș suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. La 21 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, a depus cerere de suspendare a procesului, invocând faptul că suma împrumutului care este solicitată de către apelant de a fi încasată de la ea și Sergiu Rîmeș, în baza contractelor de împrumut nr. 3260 din 30 septembrie 2010 și nr. 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243, încheiate la 27 octombrie 2014, formează obiectul unui alt proces judiciar între părți.

5. Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de suspendare a cauzei depusă de Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru.

6. Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, a fost suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la încasarea datoriei, până la examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui

Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și cererea de chemare în judecată reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și Societatea cu Răspundere Limitată „Opti-Agro”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații, și emiterea unei decizii irevocabile pe cazul dat.

7. La 20 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

8. Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu și s-a menținut încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

9. La 3 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, a depus cerere cu privire la reluarea procesului.

10. Prin încheierea din 9 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea Nadejdei Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, cu privire la reluarea procesului dat.

11. La 14 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru a depus cerere, în temeiul art. 264 din Codul de procedură civilă, privind reluarea procesului.

12. Prin încheierea din 31 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost reluat procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere.

13. La 8 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Constantin Gheorghita, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.163-166).

14. În argumentarea cererii de strămutare a indicat că pentru a elimina orice bănuiele de părtinire, o justiție obiectivă pe marginea cauzei date, poate fi realizată doar de către o altă judecătorie de același grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

16. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

17. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

18. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

20. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

22. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la transpunerea textului normei de referință, cu un conținut generic, ce nu individualizează nici un element obiectiv. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23. Judecarea de către Curtea de Apel Nord, în ordine de apel, a cauzei de civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

24. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că ședința de examinare a cauzei în ordine de apel a fost fixată pentru 10 aprilie 2025, prin încheierea din 31 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord (f.d.161). Cu toate acestea, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost depusă de Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Constantin Gheorghiuța, abia la 8 aprilie 2025, în ajunul zilei în care urma să fie examinată cauza în ordine de apel, astfel, se denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecății.

25. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Constantin Gheorghiuța, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

26. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Constantin Gheorghiuța, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat