



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Maria Focșa,
reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în
judecată depusă de Maria Focșa împotriva Primarului și Primăriei
s. Cobușca Veche, r-nul Anenii Noi, terț Grigore Cîrlig cu privire
la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel
Chișinău

(Dosarul nr. 3r-8/25

NR. PIGD 2-23044330-01-3r-14012025)

Omisiunea depunerii în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din
Codul administrativ a motivării apelului.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, jud. O. Fiodorov,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A Bostan,

07 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 martie 2023, Maria Focșa, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului și Primăriei s. Cobușca Veche, r-nul Anenii Noi, terț Grigore Cîrlig, prin care a solicitat anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.56 din 27 februarie 2023, a răspunsului Primăriei s. Cobușca Veche, r-nul Anenii Noi nr.464 din 29 decembrie 2022 și a actului de stabilire a hotarelor emis și aprobat de administrația publică locală, care a servit drept temei pentru actualizarea planului cadastral/geometric de către Grigore Cîrlig, proprietarul terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxx.

2. Prin hotărârea din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Maria Focșa, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 178; 183-190).

3. La 01 octombrie 2024, prin e-mail, Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru a depus apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.182).

4. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru împotriva hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.196-200).

5. La 10 decembrie 2024, prin e-mail, Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.203-208).

6. Iar, la 30 decembrie 2024, prin e-mail, Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi încheieri (f.d.210-214).

7. În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat dezacordul cu încheierea 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pe care susține că

a recepționat-o la 14 decembrie 2024, deoarece în opinia sa, concluziile instanței de apel nu corespund circumstanțelor speței și nu se încadrează în normele procedurale ce țin de notificarea părților și participanților la proces.

8. Astfel, recurenta a notat că, deși instanța de apel a stabilit recepționarea hotărârii motivate a primei instanțe de către reprezentantul apelantei, nu a probat recepționarea acesteia de către reprezentant, dar numai a făcut trimitere la f.d. 191, care conține un e-mail remis la adresa electronica a avocatului Lilia Pîslaru, de altfel, scrisoare care în poșta electronica a avocatului lipsește, iar unul din motive ar putea fi că e-mailul a parvenit în secțiunea „spam” a poștei electronice, fapt pe care nu-l poate confirma, deoarece mesajele se șterg automat după o perioadă de 2 săptămâni - o lună.

9. În continuare, referitor la proba de la f.d. 191, la care a făcut trimitere instanța de apel, recurenta a subliniat că este un e-mail, din care nu se poate distinge direct și concret notificarea hotărârii motivate a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central. E-mailul nu conține vre-o referire la Judecătoria Anenii Noi, sau la e-mailul instanței de judecată, considerent din care, probabil, mesajul a ajuns în secțiunea „spam” de unde nu are posibilitatea să-l verifice, deoarece în această secțiune se păstrează mesajele recente, considerate ca periculoase.

10. Așadar, făcând referire la dispozițiile art.96 alin.(1) din Codul administrativ, art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recurenta a opinat că, prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, i se încalcă accesul liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, precum și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

11. La 14 ianuarie 2025 în adresa Primăriei s. Cobușca Veche, r-nul Anenii Noi și a lui Grigore Cîrlig a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru.

12. Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru, intimații nu au prezentat referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

15. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.”

16. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

17. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

18. Art.45 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.”

19. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

20. Art. 97 alin. (1) și (3) lit.d) din Codul administrativ:

„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

21. Art.98 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

22. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.”

23. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

24. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ și a depus în termen recursul la data de 30 decembrie 2024, în condițiile în care copia încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată reprezentantului său la 13 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d.201).

26. În continuare, coroborând dispozițiile 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 232 alin. (2), art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată

concluzia Curții de Apel Chișinău referitoare la faptul că Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

27. Or, din materialele cauzei rezultă că, pe parcursul examinării prezentei cauze în prima instanță și instanța de apel, Maria Focșa a fost reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru în baza mandatului Seria MA nr.1865791 din 06 septembrie 2023 (f.d.119).

28. Reiterând dispozițiile art. 232 alin. (2), art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide reieșind din actele dosarului că instanța de fond a expediat participanților la proces, inclusiv reprezentantului Mariei Focșa, avocatului Lilia Pîslaru, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul administrativ, prin e-mail, la 25 octombrie 2024, copia hotărârii motivate din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d.191).

29. Aici, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de fond, se atestă faptul că reprezentantului apelantei, avocatului Lilia Pîslaru i-a fost notificată copia hotărârii motivate din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, prin e-mail, la 25 octombrie 2024, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96-98, art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil (a se vedea pct.19-24).

31. De altfel, instanța de recurs notează că la 24 octombrie 2024, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a publicat hotărârea motivată din 16 septembrie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești:

www.instante.justice.md, care poate fi identificată la rubrica „hotărârile instanței” cu nr. 2-23044330-08-3-27032023.

32. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta Maria Focșa și reprezentantul acesteia, avocatul Lilia Pîslaru, fiind părți interesate în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să prezinte în termen motivarea apelului.

33. Or, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

34. Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i Mariei Focșa și reprezentantului acesteia, avocatului Lilia Pîslaru posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

35. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 26 octombrie 2024, și a expirat la data de 25 noiembrie 2024.

36. Însă, motivarea apelului a fost depusă de Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru împotriva hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, abia la 10 decembrie 2024, ulterior emiterii încheierii contestate, mult prea târziu.

37. Așadar, Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru, fiind conștientă că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceasta.

38. Mai mult, Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.182 verso).

39. La acest capitol se va remarca că Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 25 octombrie 2024 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 25 noiembrie 2024, a avut termen real și suficient de 30 de zile, într-

realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, soluția instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

41. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelantă nu a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 25 noiembrie 2024, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

42. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterând notează că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel Maria Focșa, a fost reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, conform art. 47 alin.(3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

43. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic, iar momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis (a se vedea pct.24).

44. Respectiv, odată ce reprezentantul Mariei Focșa, avocatul Lilia Pîslaru a indicat adresa sa de e-mail lilyaanton@yahoo.com la datele de contact din mandatul avocațial, pledoariile depuse, inclusiv în cererile de amânare, apel

și recurs, rezultă că acesta a acceptat efectuarea corespondenței, inclusiv expedierea de către instanțele de judecată a actelor de procedură, prin intermediul poștei electronice, or, dezacordul acestuia în acest sens, în cererile depuse, nu se atestă.

45. Astfel, era obligațiunea reprezentantului Mariei Focșa, avocatului Lilia Pîslaru de a-și verifica în mod sistematic și cât mai frecvent poșta electronică, inclusiv compartimentul „SPAM” în vederea recepționării hotărârii motivate a primei instanțe și prezentării în termenul legal instituit de legiuitor a motivării apelului.

46. De altfel, având în vedere dispozițiile art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, anexarea la cererea de recurs a copiei extrasului din poșta electronică a avocatului Lilia Pîslaru, întru confirmarea nerecepționării la data de 25 octombrie 2024 a copiei hotărârii motivate a primei instanțe, instanța de recurs o consideră irelevantă, în condițiile în care lista mesajelor primite la adresa de e-mail ar putea fi ușor modificată, prin ștergerea acestora.

47. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru nu a prezentat Curții de Apel Chișinău în termenul stipulat de lege motivarea apelului, în care să demonstreze, prin motivele de apel formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale hotărârii din 16 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, deși în cererea de apel a indicat că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe.

48. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră nefondat argumentul recurenteii precum că, prin soluția încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău i se încalcă accesul liber la justiție. Or, Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

49. Așadar, relevând dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen, deși a cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, aceasta a fost legal citată pentru examinarea cauzei.

50. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedeunerii motivării apelului, este compatibilă cu respectarea

garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

52. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

53. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Maria Focșa, reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă