



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea caracterului neîntemeiat al declarației de rezoluțiune și obligarea executării contractului de asigurare a răspunderii neexecutării obligațiilor contractuale,

și cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest” și Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de asigurare a răspunderii neexecutării obligațiilor contractuale, a poliției de asigurare și a garanției de bună execuție,

*(Dosarul nr. 2ac-126/25*

*NR. PIGD 2-20065576-01-2ac-16042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 10 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea caracterului neîntemeiat al declarației de rezoluțiune și obligarea executării contractului de asigurare a răspunderii neexecutării obligațiilor contractuale.

2. La 19 ianuarie 2021, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest” și Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de asigurare a răspunderii neexecutării obligațiilor contractuale, a poliției de asigurare și a garanției de bună execuție.

3. Prin hotărârea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Agenția Proprietății Publice.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a contestat-o cu apel.

5. La 21 iunie 2023, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Agenția Proprietății Publice, pentru

neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 4 aprilie 2024.

7. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga.

8. La 8 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.33).

9. În argumentarea cererii de strămutare a indicat că formularea cuprinsă în art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privește inclusiv situațiile în care este necesar să se asigure desfășurarea normală a procesului, inclusiv necesitatea asigurării liniștii publice, a unui climat prielnic sau a unei ambianțe favorabile și să se obțină soluționarea obiectivă, completă și rapidă a cauzei.

10. A menționat că, în speță, necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că niciunul din aceste scopuri nu poate fi realizat de Curtea de Apel Centru, pe motivul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe, or, presiunea politică în privința dosarelor îndreptate împotriva societății există permanent, inclusiv prin mass-media. Aceste circumstanțe evident denotă încălcarea prevederilor art. 6 paragraf 1 din CEDO, or, potrivit jurisprudenței Curții, independența se pornește de la încrederea pe care instanțele unei societăți democratice trebuie să o inspire justițiabililor, astfel ca un „observator obiectiv” nu ar identifica o sursă de îngrijorare în circumstanțele cauzei.

11. A reiterat că în cadrul examinării prezentului dosar există suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, suspiciuni care generează aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, ceea ce duce inevitabil la prejudicierea ireversibilă a imaginii de instanță independentă la soluționarea acestei cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

#### 14. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

#### 15. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participantii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participantii la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

19. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la transpunerea textului normei de referință, cu un conținut generic, ce nu individualizează nici un element obiectiv. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

20. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea caracterului neîntemeiat al declarației de rezoluțiune și obligarea executării contractului de asigurare a răspunderii neexecutării obligațiilor contractuale, și cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest” și Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de asigurare a răspunderii neexecutării obligațiilor contractuale, a poliției de asigurare și a garanției de bună execuție, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

21. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că ședința de examinare a cauzei în ordine de apel a fost fixată pentru 9 aprilie 2025, prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 32). Cu toate acestea, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, abia la 8 aprilie 2025, în ajunul zilei în care urma să fie examinată cauza în ordine de apel. Această acțiune denotă aparențe clare despre intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecării.

22. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea

cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea caracterului neîntemeiat al declarației de rezoluțiune și obligarea executării contractului de asigurare a răspunderii neexecutării obligațiilor contractuale, și cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest” și Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de asigurare a răspunderii neexecutării obligațiilor contractuale, a poliției de asigurare și a garanției de bună execuție, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat