



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Alina Moraru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Casîm împotriva lui Victor Moraru și Alinei Moraru cu privire la încasarea datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-125/25
NR. PIGD 2-19154433-01-2ac-16042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Alina Moraru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 septembrie 2019, Oleg Casîm a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Moraru și Alinei Moraru cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 4 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Oleg Casîm. S-a încasat în mod solidar din de la Victor Moraru și Alinei Moraru în beneficiul lui Oleg Casîm suma de 1 300 de dolari SUA și suma de 3 000 de Euro cu titlu de datorie, în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării datoriei. S-a încasat în mod solidar de la Victor Moraru și Alinei Moraru în beneficiul lui Oleg Casîm suma de 2 400 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Victor Moraru a contestat-o cu apel.

4. La 8 aprilie 2025, Alina Moraru, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.14).

5. În argumentarea cererii de strămutare a indicat că nu a fost informată despre ședințele de judecată, deși este parte la proces. A accesat pagina web a Curții de Apel Chișinău și a constatat că ședințele de judecată sunt stabilite pentru 9 aprilie 2025 și pentru 10 aprilie 2025. Referitor la ședința programată pentru 10 aprilie este deja afișat și rezultatul – „ședința nu a avut loc, dosarul a fost transmis în cancelarie pentru redistribuire în baza dispoziției nr. 35 din 31 decembrie 2024”.

6. A opinat că acest fapt este imposibil, or ar reieși că există o soluție precum că ședința nu a avut loc în situația în care ședința nici nu a avut loc încă. Acest fapt îi pare suspect și îi trezește dubii cu privire la examinarea cauzei. Pe dosarul dat fiind efectuate constatări contradictorii, precum că

Oleg Casîm a încasat o sumă de bani, care a fost în realitate primită de acesta. La fel, semne de întrebare îi ridică faptul că în prima instanță s-a cerut introducerea în proces a lui Alexandru Grădinar, care a și primit mijloacele bănești, fiindcă niciodată nu l-a văzut personal pe Oleg Casîm. Așadar, neclaritățile cu ședința de judecată și necitarea îi provoacă o incertitudine cu privire la examinarea corectă a apelului declarat împotriva hotărârii din 4 aprilie 2023 a instanței de fond.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

9. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

10. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

14. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că nu a fost informată despre ședința de judecată stabilită de instanța de apel și rezultatul publicat, nu se referă la fondul cauzei, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel, a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Casîm împotriva lui Victor Moraru și Alinei Moraru cu privire la încasarea datoriei, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

16. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Alina

Moraru, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alina Moraru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Casîm împotriva lui Victor Moraru și Alinei Moraru cu privire la încasarea datoriei, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat