



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Eudochia Brîncovean privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Milentii împotriva Eudochiei Brîncovean, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru cu privire la determinarea cotei-părți ideale din imobil,

*(Dosarul nr. 2ac-124/25
NR. PIGD 2-23066778-01-2ac-16042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Eudochia Brîncovean, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 mai 2023, Daniela Milentii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eudochiei Brîncovean, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru cu privire la determinarea cotei-părți ideale din imobil.

2. Prin hotărârea din 13 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Daniela Milentii. S-a determinat după Eudochia Brîncovean ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. 2 din str. Kiev 6/3, mun. Chișinău. S-a încasat de la Eudochia Brîncovean în beneficiul Danielei Milentii taxa de stat în sumă de 150 de lei.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Eudochia Brîncovean a contestat-o cu apel.

4. La 8 aprilie 2025, Eudochia Brîncovean, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.9).

5. În argumentarea cererii de strămutare a indicat că dispune de informația precum că o rudă al Danielei Milentii activează în cadrul cancelariei Curții de Apel Centru. Astfel, reieșind din activitatea acesteia în cadrul instituției, ultima are posibilitatea să influențeze asupra examinării apelului. Nu îi este cunoscut numele de familie al persoanei respective, însă prenumele acesteia este Irina și este rudă apropiată al reclamantei/intimatei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

9. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea acestora. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

13. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că o rudă a părții reclamante/intimate ar activa în cadrul Curții de Apel Centru și are posibilitatea să influențeze asupra examinării apelului, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu pot fi asimilate unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Milentii împotriva Eudochiei Brîncovean, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru cu privire la determinarea cotei-părți ideale din imobil, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

15. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Eudochia Brîncovean, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecății în ordine de apel.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Eudochia Brîncovean privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniela Milentii împotriva Eudochiei Brîncovean, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavel Botnaru cu privire la determinarea cotei-părți ideale din imobil, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat