



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN CHEIERE

cu privire la conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și Judecătoria Cimișlia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Organizația de Creditare Nebancară „FinanceCasa” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Clavdiei Sitacasvili cu privire la încasarea datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-137/25
NR. PIGD 2-25027773-01-2cc-29042025)*

Lipsa conflictului de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitelor curți de apel.

7 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Cimișlia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 februarie 2025, OCN „Financecasa” SRL a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în procedura cererilor cu valoare redusă cerere de chemare în judecată împotriva Clavdiei Sitacasvili cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin încheierea din 6 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost primită în procedură.

3. Prin încheierea din 4 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus strămutarea prezentei cauze la Judecătoria Cimișlia, conform competenței jurisdicționale. Pentru a dispune astfel, instanța a stabilit că pârâta Clavdia Sitacasvili, are domiciliu înregistrat în r-nul Leova, or. Iargara, str. Miorita 40, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Cimișlia. Pentru acest motiv, reieșind din dispozițiile art. 38 alin.(1) Cod de procedură civilă, Judecătoria Cimișlia este competentă să examineze cauza.

4. Prin încheierea din 22 aprilie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, s-a suspendat examinarea cauzei și s-a expedit dosarul la Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență jurisdicțională. În motivare, s-a menționat că conform art. 1 alin.(1) lit. d), m) din Legea privind reorganizarea judecătorească nr.76 din 21.04.2016, modificată prin Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr.135 din 135 din 13.06.2024, în vigoare la 27.12.2024, sistemul instanțelor de judecătorești din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează, Judecătoria Basarabeasca, fuzionează prin contopire cu Judecătoria Cimișlia, formând Judecătoria Cimișlia; judecătoriile Ialoveni și Leova fuzionează prin contopire cu Judecătoria Hîncești, formând Judecătoria Hîncești. Astfel, s-a dedus lipsa competenței jurisdicțional-teritoriale a Judecătoriei Cimișlia, întrucât domiciliul pârâtei este r-nul Leova, sat. Iargara, str. Miorița nr.40, ce se află în circumscripția Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conflictul de competență reprezintă situația juridică în care două sau mai multe instanțe judecătorești nu își recunosc propria competență pentru soluționarea unei cauze. Acestea se declară incompetente jurisdicțional, considerând că atribuția de judecare a cauzei îi revine celeilalte. Conflictul de competență se ivește întotdeauna atunci când instanța de judecată căreia i-a fost transmisă cauza pentru judecare, invocă un dezacord cu încheierea de strămutare. Interpretarea funcțională a art.44 alin.(1) Cod de procedură civilă, sugerează că doar lipsa unui consens între instanțele de judecată privind competență jurisdicțională pentru soluționare a unei cauze ar putea determina declanșarea mecanismului de soluționare a conflictului negativ de competență.

7. Actele cauzei atestă că prin încheierea din 4 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Organizația de Creditare Nebancară „Financecasa” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Clavdiei Sitacasvili cu privire la încasarea datoriei, la Judecătoria Cimișlia, conform competenței jurisdicționale. Încheierea din 22 aprilie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, prin care s-a ridicat conflictului negativ de competență jurisdicțională, nu a expus argumente pentru care Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ar fi competentă în continuare să soluționeze cauza. În mod contrar, din conținutul încheierii reiese că competența de soluționare a cauzei ar aparține Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

8. Completul de judecată notează că în cauza aflată pe rol, nu există un conflict negativ de competență în sensul lipsei unui consens între mai multe instanțe de judecată privind competență jurisdicțională, iar actele judiciare nu indică asupra

competenței reciproce. În cazul în care consideră că sunt încălcate normele de competență jurisdicțională, instanța urmează să strămute cauza către instanța competentă în condițiile art. 43 alin.(2) lit.b) Cod de procedură civilă.

9. Recunoașterea pentru Curtea Supremă de Justiție a competenței de soluționare a conflictelor negative de competență, în condițiile art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, ține de necesitatea intervenției unei instanțe superioare în soluționarea unei dispute dintre instanțe referitor la competență. La caz, nu se atestă situația când urmare a epuizării mecanismului de strămutare, nici o instanță de judecată nu ar fi competentă și s-ar crea un vid jurisdicțional.

10. Pentru motivele expuse, Completul de judecată constată lipsa unui conflict de competență și remite Judecătoria Cimișlia, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Organizația de Creditare Nebancară „Financecasa” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Clvdiei Sitacasvili cu privire la încasarea datoriei, care după caz, va decide asupra competenței sale jurisdicționale.

11. În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată lipsa conflictului de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și Judecătoria Cimișlia.

Remite Judecătoria Cimișlia, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Organizația de Creditare Nebancară „Financecasa” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Clvdiei Sitacasvili cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat